

# BŪTISKĀKIE PRIEKŠLIKUMI PAR NEPIECIEŠAMAJIEM GROZĪJUMIEM NORMATĪVAJOS AKTOS 2014.-2017. gads

## Būvniecība

Nr. p. k.	Problēmjaautājums	Būvvaldes vēstule	Institūcija, kurai sniegts priekšlikums	Sniegtais priekšlikums	Rezultāts
1.	<p><b><i>Par būvinspektora iekļūšanu būvēs un zemes gabalu teritorijā (likumā “Par policiju”).</i></b></p> <p>Būvniecības likuma 18.panta trešā daļa nosaka, ka būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būvi būvdarbu, kā arī tās ekspluatācijas laikā. Tomēr praksē būvvaldēm trūkst administratīvo instrumentu, lai iekļūtu būvēs, ja īpašnieks būvinspektoru neielaiž privātpašumā. Valsts policijai nav tiesiska pamata bez attiecīgā nekustamā īpašuma valdītāja vai dzīvojamā telpā dzīvojošo atļaujas iekļūt un apskatīt publiski pieejamas vietas (dzīvojamās un citas telpas), sniedzot palīdzību būvvaldei minētās vietas apsekošanai.</p>	13.05.2014.	Latvijas Republikas Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija	<p>Rīgas pilsētas būvvalde izteica priekšlikumu, ka ir nepieciešams noteikt mehānismu, kā būvinspektoram iekļūt būvobjektā, lai varētu īstenot ar normatīvajiem aktiem uzlikto funkciju veikšanu. Rīgas pilsētas būvvalde lūdz izvērtēt nepieciešamību likumā “Par policiju” iekļaut tiesību normu, kas noteiktu policijas darbinieka papildpienākumu palīdzēt būvinspektoriem iekļūt būvēs un zemes gabalu teritorijās (ja nepieciešams, lietojot fizisku spēku), lai nodrošinātu būvinspektoru tiesības pārbaudīt būvi būvdarbu, kā arī tās ekspluatācijas laikā, ja ir pamatotas aizdomas par patvaļīgu būvniecību, kas var apdraudēt citu personu dzīvību, veselību vai īpašumu vai kas var apdraudēt būves vai apkārtējo būvju mehānisko stiprību, stabilitāti vai ugunsdrošību.</p> <p>Saskaņā ar likumu “Par policiju” 11.panta 10.punktu policijas darbiniekam savas kompetences ietvaros ir pienākums palīdzēt būvinspektoriem — iekļūšanā būvēs un zemes gabalu teritorijās, ja ir pamatotas aizdomas par patvaļīgu būvniecību, kas var apdraudēt citu personu dzīvību, veselību vai īpašumu.</p>	Priekšlikums ņemts vērā
2.	<p><b><i>Par grozījumiem Ministru kabineta noteikumos “Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība”.</i></b></p> <p>Ministru kabineta noteikumos “Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība” 8.punkts nosaka divu veidu lēmumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) lēmums par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas nepieciešamību (pieņem viena mēneša laikā, izskatot būvniecības iesniegumu un būvprojektu minimālā sastāvā);</li> <li>2) lēmums par publiskās apspriešanas uzsākšanu (pieņem būvvalde piecu darba dienu laikā, izvērtējot pasūtītāja iesniegtos publiskās apspriešanas materiālus).</li> </ol> <p>Minēto noteikumu projekts neparedz lēmumu par būvniecības ieceres <u>nodošanu</u> publiskai apspriešanai, līdz ar to jāprecizē</p>	22.09.2014.	Latvijas pašvaldību savienība	<p>Rīgas pilsētas būvvalde izteica priekšlikumu Ministru kabineta noteikumu “Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība” projektā paredzēt <u>termiņu, kura laikā jāuzsāk publiskā apspriešanas procedūra, kā arī sekas, ja šajā termiņā netiek uzsākta publiskās apspriešanas procedūra.</u> Būvvaldes ieskatā tie varētu būt <u>ne vairāk kā divi mēneši</u> no lēmuma par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas nepieciešamību pieņemšanas. Ja šajā termiņā netiek uzsākta publiskā apspriešana, būvvalde pieņem lēmumu atteikumu izsniegt būvatļauju. Tas neliedz pasūtītājam no jauna iesniegt būvvaldē iesniegumu izvērtēt būvniecības ieceri un būvprojektu minimālā sastāvā, tai pat laikā šajos gadījumos būvvalde no jauna izvērtēs būvniecības ieceri – ja nebūs mainījušies tiesiskie un faktiskie apstākļi (piem., pašvaldības teritorijas plānojums un apbūves noteikumi), tad var atkārtoti pieņemt lēmumu par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas nepieciešamību. Būvvalde rosina:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aizstāt 5. punktā vārdus „nodošanu publiskai apspriešanai” ar vārdiem „publiskās apspriešanas uzsākšanu”.</li> <li>2. Papildināt Noteikumu 6. punktu ar teikumiem „Publiskā apspriešana jāuzsāk ne vēlāk kā divu mēnešu laikā pēc būvvaldes lēmuma par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas nepieciešamību pieņemšanas. Ja šajā termiņā netiek uzsākta publiskā apspriešana, būvvalde pieņem lēmumu</li> </ol>	Priekšlikumi ņemti vērā

	<p>5. punkts. Minēto noteikumu 10.2.2. apakšpunkts nosaka, ka aptaujas lapā norāda, vai iecere tiek atbalstīta vai noraidīta. Būvvaldes ieskatā <u>šādi nebūtu pareizi formulēt jautājumu, jo lielākoties personas noraida būvniecības ieceres, bet tas nevar būt par pamatu atteikumam izsniegt būvatļauju.</u></p> <p>Minēto noteikumu 21. punkts nosaka, ka pēc būvniecības ieceres publiskās apspriešanas katra pašvaldība, kuru ietekmē būvniecības iecere, var pieņemt lēmumu gan par būvniecības ieceres atbalstīšanu, gan <u>neatbalstīšanu</u>. Būvvalde vērš uzmanību, ka <u>pēc publiskās apspriešanas procedūras pabeigšanas nevar tikt pieņemts lēmums par būvniecības ieceres neatbalstīšanu (noraidīšanu)</u>, pamatojoties tikai uz publiskajā apspriešanā saņemtajiem viedokļiem. Tas ir jāizvērtē pirms lēmuma pieņemšanas par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas nepieciešamību. Pēc būtības būvvaldei pēc publiskās apspriešanas materiālu apkopošanas ir jāpieņem lēmums izsniegt būvatļauju, kurā var izvirzīt papildus nosacījumus.</p>			<p>par atteikumu izsniegt būvatļauju.”;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Papildināt 9. punktu ar vārdiem „un termiņu, kura laikā jāuzsāk publiskā apspriešana un jāiesniedz šo noteikumu 10. punktā norādītie dokumenti saskaņošanai”;</li> <li>4. Papildināt 10. punktu aiz vārda „apspriešanu” ar vārdu „nepieciešamību”.</li> <li>5. Aizstāt gan 10.2.2., gan 10.2.5. apakšpunktā vārdu „noraidīta” ar vārdiem „izteikti iebildumi, priekšlikumi”.</li> <li>6. Svītrot 13. punktā vārdu „dokumentāciju”, bet vārdus „norises vietā” aizstāt ar vārdiem „prezentācijas norises vietā un laikā”. Tā kā iesniegtie dokumenti var saturēt ierobežotas pieejamības informāciju, tai skaitā informāciju par personas privāto dzīvi, kura nav izpaužama bez šīs personas rakstveida piekrišanas, Būvvalde rosina grozīt šo punktu.</li> <li>7. Papildināt 14. punktu aiz vārda „zemesgabala” ar vārdiem „publiski redzamā un pieejamā vietā”, bet aiz vārda „būvtafelī” papildināt ar vārdiem „no ūdensnecaurlaidīga un apkārtējās vides ietekmi noturīga materiāla”.</li> <li>8. 15.3. apakšpunkts paredz, ka ikvienai personai publiskās apspriešanas laikā ir tiesības pieaicināt kompetentu institūciju pārstāvjus, lai izvērtētu būvniecības ieceri. <u>Nav skaidrs, kas ir šīs kompetentās institūcijas.</u> Turklāt Noteikumu 7.punkts paredz būvvaldei tiesības pieprasīt būvniecības ierosinātajam iesniegt jau papildus informāciju par būvniecības ieceri.</li> <li>9. Papildināt 16.1. apakšpunktu pirms vārdiem „un ekspertu” ar vārdiem „šo noteikumu 15.4. apakšpunktā minētās atsauksmes, priekšlikumus vai ierosinājumus”. Būvvalde uzsver, ka 15.4. apakšpunkts pieļauj dažādā veidā izteikt savu viedokli par būvniecības ieceri, ne tikai aizpildot aptaujas anketas. Līdz ar to visi viedokļi būtu jāapkopo.</li> <li>10. <u>Precizēt 21. punktu.</u></li> <li>11. <u>Noteikumu projektā nav ietverti pārejas noteikumi attiecībā uz jau iesāktajām publiskās apspriešanas procedūrām</u> (kur līdz šim būvvaldes gatavoja gala ziņojumu, bet publiskās apspriešanas rezultātus skatīja un vērtēja pašvaldību domes sēdē).</li> </ol>	
3.	<p><b><i>Par energoapgādes objekta jaunu ierīkošanu un esoša objekta pārbūves saskaņošanu ar zemes īpašniekiem (Enerģētikas likumā).</i></b></p> <p>Ja elektroapgādes komersantam ir tiesības jauna objekta ierīkošanai izmantot jebkuru zemi, saskaņojot ar zemes īpašnieku šo jauno objektu ierīkošanas nosacījumus, nav skaidrs, vai elektroapgādes komersantam ar zemes īpašnieku ir <u>jāsaskaņo konkrētā vieta, kurā plānots ierīkot objektu (aizņemtā zemes gabala platība), vai arī jāsaskaņo šī objekta ierīkošanas nosacījumi.</u></p> <p>Nav skaidrs, vai, veicot esošā elektrotīkla pārbūvi - demontējot esošus elektrotīklus un izbūvējot jaunus elektrotīklus daļēji arī citā</p>	04.02.2015.	Ekonomikas ministrija	<p>Tā kā praksē rodas neskaidrības ar Enerģētikas likuma 19. panta piemērošanu, Būvvalde lūdz Ekonomikas ministriju izvērtēt nepieciešamību izstrādāt grozījumus Enerģētikas likuma 19. pantā.</p> <p>Būvvaldes priekšlikumi Enerģētikas likuma 19. panta grozījumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Izteikt 1.<sup>1</sup> daļas ievaddaļu šādā redakcijā: „Energoapgādes komersantam ir pienākums saskaņot ar zemes īpašnieku jaunu energoapgādes objektu <u>ierīkošanu vai energoapgādes objektu pārbūvi, ja pārbūves ietvaros tiek pārvietots energoapgādes objekts, mainīts energoapgādes objekta izvietojums vai ierīkots jauns energoapgādes objekts,</u> kā arī tiesības saskaņošanas procedūru aizstāt ar zemes īpašnieka informēšanu gadījumos, ja zeme tiek izmantota jaunu energoapgādes komersanta objektu — iekārtu, ierīču, ietaišu, tīklu, līniju un to piederumu ierīkošanai <u>vai esošo energoapgādes objektu pārbūvei, ja pārbūves ietvaros tiek pārvietots energoapgādes objekts, mainīts energoapgādes objekta izvietojums vai ierīkots jauns energoapgādes objekts,</u> ja ir iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:”.</li> </ol>	Grozījumi nav izstrādāti

	<p>vietā, attiecībā uz jaunā elektrotīkla ierīkošanu pārbūves ietvaros <u>piemērojama Enerģētikas likuma 19. panta 1.<sup>1</sup> daļa</u> (saskaņošana ar izņēmuma gadījumiem) <u>vai 1.<sup>2</sup> daļa</u> (kad par pārbūvi tikai jāinformē zemes īpašnieks).</p> <p><u>Enerģētikas likuma 1.<sup>2</sup> daļā attiecībā uz objekta pārbūvi</u> (kuras rezultātā var gan palielināties esošā objekta aizsargjosla, gan zeme var tikt apgrūtināta ar jaunu objektu citā vietā, kuram attiecīgi noteikta aizsargjosla) <u>nav atrunāts izņēmuma gadījums, kad šāda pārbūve būtu saskaņojama ar zemes īpašnieku.</u></p> <p>Būvvaldei nepieciešams saņemt Ekonomikas ministrijas viedokli jautājumā par to, vai Būvvalde ir tiesīga akceptēt būvniecības ieceri objekta ierīkošanai vai paplašināšanai uz zemes vai dzīvojamā mājā, kas ir daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopīpašums, ja energoapgādes komersants Būvvaldi rakstveidā informējis, ka pārvaldītājs MK noteikumos Nr. 1361 noteiktajā kārtībā nav informējis objekta būvniecības ierosinātāju par lēmumu pieņemšanu, tādējādi uzskatot, ka daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieki ir saskaņojuši projektu.</p>			<p>2. Aizstāt 1.<sup>2</sup> daļā vārdu „rekonstrukcija” attiecīgajā locījumā ar vārdu „pārbūve” attiecīgajā locījumā.</p> <p><b>20.04.2015. EM sniedza atbildi, ka piekritt terminoloģijas saskaņošanai ar jauno Būvniecības likumu, bet nepiekrīt pārējiem priekšlikumiem, jo energoapgādes objektu pārbūves kārtības maiņa uz ierobežotāku regulējumu radītu nelabvēlīgu ietekmi uz tautsaimniecību, t.sk. radītu sarežģījumus un apdraudējumus arī Rīgas pilsētā esošo fizisko un juridisko personu elektroapgādei.</b></p>	
4.	<p><b><i>Par būvdarbiem dzīvoklī, kuram nav atvērts atsevišķs nekustamā zemesgrāmatu nodalījums (Civillikums).</i></b></p> <p>Būvniecības ieceres realizācija dzīvoklī, kuram ir piešķirts savs kadastra apzīmējums, bet nav atvērts atsevišķs zemesgrāmatu nodalījums, ir apgrūtināta ar apstākli – nepieciešamību saskaņot būvniecības ieceri ar visiem nekustamā īpašuma kopīpašniekiem (piemēram, ģipškartona sienas izbūvei). Līdz ar to ir <u>izveidojusies situācija, kad būvniecības ieceres, kas paredz būvdarbus dzīvoklī, kuram nav atvērts atsevišķs zemesgrāmatu nodalījums, realizācija ir atkarīga no pārējo dzīvojamās mājas kopīpašnieku gribas arī tādiem būvdarbiem, kas neskar ne dzīvojamās mājas nesošās konstrukcijas, ne koplietošanas inženierkomunikācijas, ne atsevišķā dzīvokļa norobežojošās sienas, t. i., nemainot tā platību.</u></p>	06.02.2015.	Ekonomikas ministrija	<p>Būvvalde 13.06.2013. nosūtījusi Latvijas Republikas Tieslietu ministrijai vēstuli Nr. BV-13-6030-nd „Par būvniecību daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, kas nav sadalītas dzīvokļu īpašumos” ar lūgumu <u>izskatīt iespēju ierosināt Civillikuma grozījumus vai izstrādāt jaunu likumprojektu, nosakot, ka kopīpašnieks, kuru lietošanā ir nodots dzīvoklis, var veikt tā pārbūvi bez pārējo piekrišanas tiktāl, ciktāl tas neskar ar visas mājas ekspluatāciju saistītos elementus, nepalielinot lietošanā nodotā dzīvokļa kopējo platību vai diferencēt šāda veida gadījumus, nosakot par tiesiski pietiekamu procentuālo saskaņojumu.</u></p> <p>Būvvalde lūdz izvērtēt iespēju mainīt esošo tiesisko regulējumu, attiecinot Dzīvokļu īpašuma likuma noteikumus arī uz tiem dzīvokļu īpašumiem, kuriem ir piešķirts savs kadastra apzīmējums, bet nav atvērts atsevišķs zemesgrāmatu nodalījums.</p> <p><b>Tieslietu ministrija sniegusi viedokli, ka esošais regulējums ir pietiekams, un grozījumi nav nepieciešami.</b></p>	Grozījumi nav izstrādāti
5.	<p><b><i>Attiecībā uz dzīvojamās mājas iekšējās nesošās sienas atsevišķā dzīvokļa īpašumā</i></b></p>	13.02.2015.	Ekonomikas ministrija	<p><u>Būvvaldes ieskatā attiecībā uz sienas pārbūvi būtu jāveic grozījumi Dzīvokļa īpašuma likumā – jāparedz cita kārtība, – ja privātpersona (būvniecības</u></p>	Grozījumi izstrādāti,

	<p><b><u>pārbūvi (Dzīvokļu īpašumu likums).</u></b></p> <p>Līdzšinējā prakse pierāda, ka vienas daudzstāvu dzīvojamās mājas kopīpašnieku skaits ir liels (50, 100 un vairāk). Līdz ar to atsevišķa dzīvokļa īpašniekam sienas pārbūvei atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta otrās daļas 10. punktam un 17. panta devītajai daļai būtu jāsaņem dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem, saskaņojums (attiecīgi, 26, 51 un vairāk). <u>Būvvaldes ieskatā šāds administratīvais slogs privātpersonai ir liels, un konkrētajā gadījumā to vajadzētu samazināt.</u></p>			<p>ierosinātājs) vēlas realizēt sienas pārbūvi (neskarot dzīvojamās mājas ārējās nesošās konstrukcijas un atsevišķa dzīvokļa īpašuma norobežojušās sienas), būvniecības ierosinātajam, nevis jāsaņem dzīvojamās mājas kopīpašnieku kopības piekrišana, bet jāsaņem būvzinženiera tehniskais slēdziens par būvniecības ieceres realizācijas pielaujamību un to drošību. Līdz ar to konkrētas būvniecības ieceres realizācija tiktu vērtēta kopsakarā ar dzīvojamās mājas faktisko tehnisko stāvokli. Attiecīgi vienlaicīgi tiktu arī vērtēta plānoto būvdarbu ietekme uz dzīvojamās mājas nesošajām konstrukcijām (izturību, drošību u. tml.).</p> <p><b>18.03.2015. EM viedoklis, ka izvērtēs priekšlikumu.</b></p>	<p>priekšlikums nav ņemts vērā</p>
6.	<p><b><u>Attiecībā uz dzīvokļu īpašnieku kopības piekrišanas saņemšanu veiktajām pārbūvētām daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienā kāpņu telpā (Dzīvokļu īpašumu likums).</u></b></p> <p>Būvvaldes līdzšinējā prakse parādīja, ka par pārbūvētām daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienā kāpņu telpā pēc būtības izlemj dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki, kas dzīvo blakus kāpņu telpās. Piemēram, ja daudzdzīvokļu māja ir rindu māja ar četrām kāpņu (ieejas) telpām (viena zemesgrāmata), un būvniecības iecere paredz būvdarbus pirmajā kāpņu telpā (piemēram, vienas koptelpas pārbūvi par frizētavu), tad šādas būvniecības realizācijai pietiek ar pārējo (otrās, trešās un ceturtās) kāpņu telpas dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku piekrišanu. Līdz ar to <u>veidojas situācija, kad par būvniecības ieceri lemj tie dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki, kurus tā skar mazāk salīdzinājumā ar tiem dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem, kuri dzīvo tieši tajā kāpņu telpā, kurā ir paredzēta būvniecības iecere.</u></p>			<p><u>Būvvalde izsaka priekšlikumu pieņemt Dzīvokļa īpašuma likumā grozījumus, kas paredzētu izņēmuma ieviešanu no esošās kārtības jautājumā par dzīvokļu īpašnieku kopības piekrišanu saņemšanas kārtību atjaunošanas un pārbūves būvdarbiem daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas vienā kāpņu telpā. Proti, ja daudzdzīvokļu dzīvojamajai mājai ir vairākas kāpņu telpas, tad par pārbūvētā kādā kāpņu telpā lemj šīs kāpņu telpas dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki, t. i., jāsaņem dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku piekrišanas vairākums no tiem dzīvokļu īpašniekiem, kuru dzīvokļa īpašumi atrodas tajā dzīvojamās mājas kāpņu telpā, kurā ir plānota būvniecības iecere.</u></p> <p><b>18.03.2015. EM viedoklis, ka neatbalsta šo priekšlikumu.</b></p>	<p>Grozījumi izstrādāti, priekšlikums nav ņemts vērā</p>
7.	<p><b><u>Par nepieciešamajiem grozījumiem speciālajos būvnoteikumos attiecībā par būvju pieņemšanu ekspluatācijā termiņiem.</u></b></p> <p>Būvvalde lūdz Ekonomikas ministriju izstrādāt grozījumus speciālajos būvnoteikumos attiecībā uz būvju pieņemšanu ekspluatācijā termiņiem.</p> <p><u>Būvvaldei no 01.10.2014. jāpieņem</u></p>	<p>27.05.2015. un 14.12.2016.</p>	<p>Ekonomikas ministrija un Saeima</p>	<p>Būvvalde norāda, ka <u>tā nespēj speciālajos būvnoteikumos noteiktajos termiņos savlaicīgi pieņemt ekspluatācijā būves un būvdarbus, līdz ar to Būvvalde lūdz Ekonomikas ministriju izstrādāt grozījumus speciālajos būvnoteikumos, pagarinot otrās un trešās grupas būves pieņemšanas ekspluatācijā termiņu – līdz vienam mēnesim vai nosakot dažādus termiņus otrās un trešās grupas būvju pieņemšanai ekspluatācijā atkarībā no būvniecības sarežģītības pakāpes, kā arī nosakot citu būvdarbu pieņemšanas termiņu no 5 darbdienu uz 14 dienām.</u></p>	<p>Grozījumi izstrādāti, priekšlikumi nav ņemti vērā</p>

	<p><u>eksploatācijā gan pirmās grupas būves, gan vienkāršotās atjaunošanas darbi ēkās, gan būvju konservācijas darbi, gan nojaukšanas darbi, tad Būvvaldei ir ļoti būtiski pieaudzis darba apjoms un nav iespējams iekļauties speciālajos būvnoteikumos noteiktajos termiņos.</u></p> <p>Ar jauno Būvniecības likumu būvvaldēm uzlikts papildus jauns pienākums – izskatīt būvuzraudzības plānus, kā arī kontrolēt būves eksploatāciju atbilstoši normatīvajiem aktiem attiecībā uz būves drošumu, savukārt ar Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumiem Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” būvvaldēm uzlikts par pienākumu veikt būvobjektu apsekošanu atbilstoši būvuzraudzības plānam, kā arī veikt būvobjektu apsekošanu pirms būvatļaujas izsniegšanas.</p>				
8.	<p><b><i>Par grozījumiem Latvijas būvnormatīvā LBN 209-15 „Mazstāvu dzīvojamās mājas”.</i></b></p>	12.03.2015.	Latvijas Pašvaldību savienība	<p>Būvvalde iebilst Latvijas būvnormatīva LBN 209-15 „Mazstāvu dzīvojamās mājas” (turpmāk – LBN) 16.punkta redakcijai un norāda, ka <u>vides pieejamība būtu jānodrošina visās tūristu mītnēs vai vismaz vienā atsevišķā mītnē, ja tiek būvētas vienkopus vairākas tūristu mītnes (mājiņas), arī tad, ja šīs mītnes kopējā platība nav lielāka par 150 m2, 1. stāva līmenī, neatkarīgi no ēkas izmēra, tai skaitā attiecīgu sanitāro mezglu.</u></p> <p>LBN 16.punkta redakcija pieļauj, ka tiek saceltas 16-20 mājiņas ezera krastā, ar kopējo platību līdz 2000 m2, bet vides pieejamība nav nodrošināta, jo katra ēka mazāka par 150 m2, līdz ar to tūristam – invalīdam vispār nav nodrošināta vides pieejamība.</p> <p>Būvvalde norāda, ka <u>LBN būtu nepieciešams dot skaidrojumu tādiem LBN minētajiem terminiem kā „tūristu mītne”, „palīgēka”.</u> Turklāt LBN būtu nepieciešams noteikt mazstāvu dzīvojamai ēkai obligāti nepieciešamo telpu grupu, t.i., kādas telpas nepieciešamas, lai ēku varētu klasificēt kā dzīvojamo ēku.</p>	Ekonomikas ministrija priekšlikumus nav ņēmusi vērā
9.	<p><b><i>Par grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi”.</i></b></p>	27.03.2015.	Latvijas pašvaldību savienība  Ekonomikas ministrija	<p>Būvvalde norāda uz nepieciešamību grozīt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Nav skaidrs, vai būvniecības ieceres dokumentiem saistībā ar būvniecību vienkāršotā kārtībā (apliecinājuma kartei, ēkas fasādes apliecinājuma kartei) var veikt izmaiņas.</u> Saskaņā ar VBN 66. un 67.punktu pirmās grupas būvēm pieļaujamas izmaiņas sākotnējā iecerē, otrās un trešās grupas būvēm var pasūtīt izmaiņas būvprojektā. Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 13.punktu būvprojekts ir būvniecības ieceres īstenošanai nepieciešamo grafisko un teksta dokumentu kopums. Tādējādi secināms, ka ar terminu „būvprojekts” Būvniecības likuma kontekstā saprotams <u>jebkuras būvniecības ieceres īstenošanai nepieciešamo grafisko un teksta dokumentu kopums, ne vis tikai otrās un trešās grupas būvēm nepieciešamais būvprojekts, kuru iesniedz būvatļaujas saņemšana, kā arī izpildot būvatļaujā norādītos projektēšanas nosacījumus.</u> Būtu nepieciešams papildināt VBN</li> </ol>	Priekšlikumi ņemti vērā (izņemot 3. un 4. punktu), izstrādājot grozījumus VBN

				<p><u>6.nodalū ar tiesību normu (piemēram, papildinot 66.punktu), kas nosaka, ka arī pirmās, otrās un trešās grupas būvju būvniecības sākotnējā iecerē, kura tiek akceptēta vienkāršotā kārtībā, ir pieļaujamas izmaiņas, ievērojot Būvniecības likuma 17.panta 2.<sup>1</sup> daļā minētos nosacījumus.</u></p> <p>2. Rosina 79.punktu izteikt šādā redakcijā: „79. Būvatļaujā norādītie būvdarbu uzsākšanas nosacījumi ir jāizpilda speciālajos būvnoteikumos noteiktajā termiņā” un papildināt VBN ar jaunu punktu šādā redakcijā: „Ja pasūtītājs projektēšanas vai būvdarbu uzsākšanas nosacījumus neizpilda noteiktajos termiņos, būvatļauja pēc minētā termiņa ir spēkā neesoša”. Uzliekot būvvaldēm pienākumu atcelt būvatļauju, kurām beidzies termiņš nosacījumu izpildei, būvvaldēm tiek uzlikts nesamērīgs slogs pieņemt atsevišķus lēmumus par būvatļaujas atcelšanu, zinot, ka tā pat pasūtītājs nav tiesīgs veikt būvdarbus, jo nav izpildīti būvatļaujā ietvertie nosacījumi. Turklāt, ja beidzies termiņš projektēšanas nosacījumu izpildei, VBN neuzliek par pienākumu atcelt būvatļauju, bet, beidzoties būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildes termiņam, uzliek. <u>Nav saprotams, ko atrisinās būvvaldes lēmums par būvatļaujas atcelšanu.</u> Saskaņā ar būvniecības procesu līdz 01.10.2014. būvvaldēm nebija pienākuma atcelt starplēmumus (plānošanas un arhitektūras uzdevumu, akceptēto tehnisko projektu, ja tiem beidzās derīguma termiņš).</p> <p>3. Papildināt VBN ar jaunu 146.<sup>1</sup> punktu šādā redakcijā:  “146.<sup>1</sup> Būvniecības kontrolējošām iestādēm ir tiesības ierosināt būvspeciālistu būvprakses sertifikāta apturēšanu vai anulēšanu, ja būvdarbu laikā būvspeciālisti <u>neveic</u> šajos būvnoteikumos noteiktos pienākumus”. Šādas tiesības ir citiem būvniecības dalībniekiem - VBN 101.1., 114.6., 126.4.apakšpunkts.</p> <p>4. Svītrot 158.1.apakšpunktā vārdus „un tas ir fiksēts būvvaldes lēmumā”.</p> <p>5. Papildināt 166.punktu aiz vārda „stāšanās” ar vārdiem „plānošanas un arhitektūras uzdevuma derīguma termiņa laikā”.</p> <p>6. Papildināt 169.pantu aiz vārda „projektu” ar vārdiem „Plānošanas un arhitektūras derīguma termiņa laikā”.</p> <p>7. Svītrot 170.punktā aiz vārdiem „pamatojoties uz būvvaldē” vārdu „akceptēta”, bet vārdus „un nav pagarināts akceptētā tehniskā projekta derīguma termiņš” aizstāt ar vārdiem „vai nav beidzies akceptētā tehniskā projekta pagarinātais derīguma termiņš”.</p> <p>8. <u>Nav skaidrs, pie kādas grupas būvēm pieskaitāmi iekšējie inženiertīkli.</u> VBN 1.pielikumā nav uzskaitīts, kas liek domāt, ka tie pieskaitāmi otrās grupas būvēm, kam nepieciešama būvatļauja, tai pat laikā speciālajos būvnoteikumos tiek atsevišķi izdalīti iekšējie inženiertīkli, kuru būvniecība paredzēta vienkāršotā kārtībā, izdarot akceptu apliecinājuma kartē inženierbūvei.</p> <p>9. Lūdz VBN 1.pielikuma pirmās grupas inženierbūvi „Stacionārie reklāmas un informācijas stends ar augstumu līdz 2,5 m” papildināt ar piezīmi (zvaigznīti), ka būvniecības ieceres dokumentācija nav nepieciešama stacionāro reklāmas un informācijas stendu ar augstumu līdz 2,5 m (bez elektrības pieslēguma) <u>novietošanai</u> un to veic saskaņā ar normatīvajiem</p>	
--	--	--	--	--	--

				aktiem, kas regulē reklāmas objekta izvietojumu ar piesaisti zemei.	
10.	<p><b>Par grozījumiem Būvniecības likumā attiecībā uz aizliegumu veikt būvniecību.</b></p> <p>Būvvalde lūdz izvērtēt priekšlikumu Būvniecības likumā ietvert tiesību normu, kas noteiktu pašvaldībai tiesības pieņemt lēmumu aizliegt zemes gabalā ierosināt un turpināt būvniecību morāli ētisku apsvērumu dēļ.</p>	01.06.2015.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Republikas Saeimas parlamentārās izmeklēšanas komisija</p>	<p>Ekonomikas ministrija sniedz viedoklis, ka būvniecību var apturēt, ja neizpilda normatīvajos aktos noteiktās prasības. <u>Lai Būvniecības likumā iekļautu jaunu normu, kas aizliegtu būvniecību nekustamajā īpašumā morāli ētisku apsvērumu dēļ un pašvaldība varētu pieņemt objektīvu lēmumu</u>, būtu nosakāmi skaidri definēti kritēriji, pēc kuriem varētu pieņemt lēmumu par būvniecības aizliegumu. Gadījumā, ja piedāvātais priekšlikums ir saistīts ar vienu notikušu gadījumu, Ekonomikas ministrijas ieskatā no sākuma būtu izmantojami pašreiz pašvaldības rīcībā pieejamie instrumenti, piemēram, pašvaldībai lemjot par nekustamo īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumam.</p>	Grozījumi nav izstrādāti
11.	<p><b>Par lodžiju un balkonu aizstiklošanu</b></p> <p>Lai turpmāk padarītu lodžiju aizstiklošanas regulējumu efektīvāku, kā arī padarītu iespējamu līdz šim veiktās lodžiju aizstiklošanas legalizāciju, nepieciešami grozījumi normatīvajos aktos, kas regulē rīcību ar kopīpašumu</p>	27.04.2016.	<p>Ekonomikas ministrija</p>	<p><u>Būtu nepieciešami grozījumi Dzīvokļa īpašuma likumā, vai nu paredzot prezumpciju, ka klusēšana šajā jautājumā ir uzskatāma par piekrišanu, vai arī nosakot, ka dzīvokļa īpašniekam ir tiesības, ievērojot normatīvo aktu prasības, ne tikai pārbūvēt atsevišķo īpašumu norobežojošos logus un durvis, bet arī aizstiklot lodžiju, nemainot ārsienu izvietojumu, atbilstoši apstiprinātajai skicei, bez saskaņošanas ar citiem dzīvokļu īpašniekiem, ja vien dzīvokļu īpašnieku kopība nav lēmusi citādi. Atbalstot otro variantu, Rīgas pilsētas pašvaldība ierosina izteikt Dzīvokļa īpašuma likuma 11.panta otro daļu šādā redakcijā:</u></p> <p>„(2) Dzīvokļa īpašniekam ir tiesības, ievērojot normatīvo aktu prasības, pārbūvēt atsevišķo īpašumu norobežojošos logus un durvis, <u>aizstiklot lodžiju, nemainot ārsienu izvietojumu, atbilstoši apstiprinātajai skicei, bez saskaņošanas ar citiem dzīvokļu īpašniekiem, ja vien dzīvokļu īpašnieku kopība nav lēmusi citādi.</u>”</p> <p>Lai nodrošinātu, ka līdz noteiktam laika posmam veiktās lodžiju un balkonu aizstiklošanas nav jāpārvērtē, <u>Dzīvokļa īpašuma likums jāpapildina ar normu, kas noteiktu, ka, ja lodžijas vai balkonu aizstiklošana ir veikta līdz noteiktam datumam (piemēram, 2017. gada 1. jūlijam) un kopīpašnieki nav izteikuši iebildumus pret to līdz likumā noteiktajam datumam, uzskatāms, ka viņi ir piekrituši konkrētās lodžijas vai balkona aizstiklošanai.</u></p> <p>Papildus, lai novērstu nesamērīgu pašvaldības resursu tērēšanu šādu maznozīmīgu būvniecības kārtības pārkāpumu novēršanai, Rīgas pilsētas pašvaldība lūdz izvērtēt iespēju būvniecības normatīvajos aktos noteikt, ka būvvaldes nevērtē lodžiju un balkonu aizstiklošanas, kas veiktas līdz konkrētam datumam, piemēram, 2017. gada 1. jūlijam, tiesiskumu, ja nekustamā īpašuma īpašnieks līdz attiecīgajam datumam, piemēram, 2017. gada 1. jūlijam, ir veicis fotofiksāciju (attiecīgās ēkas fasādes panorāmskats, kā arī atsevišķs lodžijas vai balkona aizstiklošanas risinājuma skats no ārpuses un no lodžijas vai balkona, norādot fotofiksācijas veikšanas datumu), <u>iesniedzis fotofiksāciju un būvinženiera veiktas tehniskās apsekošanas atzinumu, kas apliecina, ka ir nodrošināta atbilstība būtiskajām prasībām būvei, pievienošanai dzīvojamās mājas lietas tehniskās dokumentācijas sadaļai, balkona aizstiklošanas gadījumā iesniedzis minētos dokumentus būvvaldē un ja kopīpašnieki nav iebilduši pret veikto būvniecību, izņemot, ja ēka ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis. Dzīvokļa īpašuma īpašnieks nodrošina, ka lodžijas vai balkona aizstiklošanas risinājums nerada apdraudējumu trešo personu dzīvībai, veselībai un mantai, kā</u></p>	Grozījumi nav izstrādāti

				arī nodrošina būtisko prasību būvei ievērošanu.  <b>27.04.2016.</b> EM norāda, ka sākotnēji būtu jānosaka, ka reizi gadā jāveic ēkas fasādes fotofiksācija, jānosaka obligāta tehniskā apsekošana ēkas pamatkonstrukcijām, it sevišķi balkoniem un lodžijām, kā arī jānosaka aizliegumu stiklot atsevišķu balkonu.	
12.	<b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā</b>	06.05.2016.	Ekonomikas ministrija	<u>Lūdzam izvērtēt nepieciešamību izstrādāt grozījumus Būvniecības likumā, paredzot, ka gan būvvaldes, gan biroja būvinspektoram ir tiesības pieņemt lēmumu, uzliekot pienākumu pārtraukt patvaļīgu būves izmantošanu pirms tās nodošanas ekspluatācijā. Šādus lēmumus tieši būvinspektori varētu izdot, tā kā viņu kompetencē ir pārbaudīt būves un būvlaukumus. Vienlaikus Būvniecības likumā jānosaka, ka šādi lēmumi izpildāmi nekavējoties un šādu lēmumu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību, un, ja šāds lēmums netiek pildīts, iestādi var nodrošināt tā izpildi, piemērojot aizvietotājizpildi un citus Administratīvā procesa likumā noteiktos piespiedu izpildes līdzekļus (līdzīgi, kā tas noteikts Būvniecības likuma 18.panta vienpadsmitajā daļā un 21.panta desmitajā daļā).</u>	Grozījumi nav izstrādāti
13.	<b>Priekšlikumi Ministru kabineta noteikumu "Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" projektam</b>	16.06.2016.	Latvijas Lielo pilsētu asociācija	Projekta 8.punkts paredz noteikumus papildināt ar jaunu 12.1 punktu. Nepieciešams precizēt, ar ko domāti vārdi "pēc funkcionālās nepieciešamības". Būvvalde norāda, ka praksē īpašnieki, ierosinot zemes gabalu sadali, dažādi vērtē un uzskata, kas ir funkcionāli nepieciešams zemes gabals, uzskatot, ka pietiek ar minimumu – piebraukšana pie ēkas un vieta automašīnu novietošanai. Būvvaldes ieskatā, sadalot zemes gabalu, varētu tikt noteiktos gadījumos neievērota teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktā zemes gabala minimālā platība, bet obligāti jāievēro tehniski ekonomiskie rādītāji – apbūves noteikumos noteiktais apbūves blīvums, intensitāte un brīvā teritorija, prasības autostāvvietām u.t.t., lai būve spētu funkcionēt atbilstoši apbūves noteikumos noteiktajam. Turklāt 12. vai 12.1 punkts būtu papildināms ar norādi, ka šādi sadalot zemes gabalus, nevar tiks izveidoti starpgabali.	Grozījumi nav izstrādāti
14.	<b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā</b> Nepieciešams noteikt lielākus termiņus būvvaldē iesniegto dokumentu izskatīšanai, kas šobrīd ir nesamērīgi īsi. Atkārtoti rosināts priekšlikums par izņēmuma gadījumiem, kuros Būvvalde nepārvērtē lodžiju un balkonu aizstiklošanas tiesiskumu. Būvvalde vērš uzmanību uz apstākli, ka atsevišķu funkciju būvju būvniecības dokumentācijai būtu nepieciešams noteikt ierobežotas pieejamības informācijas statusu.	20.09.2016.	Ekonomikas ministrija  Latvijas pašvaldību savienība	<u>Nepieciešams noteikt lielākus termiņus būvvaldē iesniegto dokumentu izskatīšanai, attiecīgi veicot grozījumus 12.panta ceturtajā un piektajā daļā, jo tie ir nesamērīgi īsi.</u> Attiecīgi: 1. 12.panta ceturtais daļas 2. un 2. <sup>1</sup> punktā skaitļu un vārdus "14 dienu laikā" aizstāt ar skaitļiem un vārdiem "10 darba dienu laikā" (attiecībā par apliecinājuma kartes, būvprojekta izmaiņu un izmaiņām būvatļaujā izskatīšanu); 2. 12.panta ceturtais daļas 3.punktā vārdus "septiņu dienu laikā" aizstāt ar skaitļiem un vārdiem "10 darba dienu laikā" (attiecībā par paskaidrojuma raksta izskatīšanu); 3. 12.panta piektās daļas vārdus "piecu darba dienu laikā" aizstāt ar skaitļiem un vārdiem "10 darba dienu laikā" (attiecībā par dokumentu izvērtēšanu atzīmes veikšanai būvatļaujā par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi). Būtu nepieciešams izvērtēt iespēju BL noteikt <u>izņēmuma gadījumu, kad būvvaldes nevērtē lodžiju un balkonu aizstiklošanu</u> , kas veikta līdz konkrētam datumam, tiesiskumu un nepieņem lēmumu par patvaļīgās būvniecības radīto	Grozījumi nav izstrādāti



				<p>seku novēršanu, ja nekustamā īpašuma īpašnieks līdz attiecīgajam datumam veicis fotofiksāciju, iesniedzis fotofiksāciju un būvinženiera veiktās tehniskās apsekošanas atzinumu, kas apliecina, ka ir nodrošināta atbilstība būtiskajām prasībām būvei, pievienošanai dzīvojamās mājas lietas tehniskās dokumentācijas sadaļai, balkona aizstiklošanas gadījumā iesniedzis minētos dokumentus būvvaldē un ja kopīpašnieki nav iebilduši pret veikto būvniecību, izņemot, ja ēka ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis. BL var noteikt pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, pie kādiem nosacījumiem šāds izņēmuma gadījums būtu pieļaujams.</p> <p><u>BL jāparedz noteikta veida būvju (piem., bankas, dzelzceļa stacija, lidosta, autoosta u.tml.) dokumentācijai ierobežotas pieejamības informācijas statuss.</u></p>	
15.	<p><b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2014.gad 2. septembra noteikumos Nr.529 "Ēku būvnoteikumi"</b></p> <p><u>Būvvalde ierosina, ka ĒBN būtu jāparedz pašvaldībām tiesības pašām izstrādāt un ar teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem apstiprināt lodžiju aizstiklošanas paraugskici katrai tipveida dzīvojamās ēkas sērijai, kuras realizēšanai nebūtu jāsaņem pārējo dzīvojamās ēkas kopīpašnieku piekrišana, vienlaikus saglabājot dzīvojamās ēkas īpašnieku kopībai tiesības pieņemt lēmumu par cita risinājuma izstrādi vai aizliegumu veikt lodžiju aizstiklošanu.</u></p>	20.09.2016.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas pašvaldību savienība</p>	<p><u>Būvvalde piedāvā ĒBN 42.punktu izteikt šādā redakcijā:</u></p> <p><u>„42. Ēkas fasādes apliecinājuma karte nav nepieciešama, ja otrās vai trešās grupas dzīvojamā ēkā (izņemot valsts aizsargājamās kultūras pieminekļus) plānota lodžiju aizstiklošana, neveicot citus fasādes būvdarbus, atbilstoši pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos apstiprinātai lodžiju aizstiklošanas paraugskicei tipveida dzīvojamām ēkām, bet, ja tādas nav vai dzīvokļu īpašnieki vēlas realizēt atšķirīgu risinājumu, būvvaldē iesniegts Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā saskaņota ēkas vizuālā izskata un attiecīgās fasādes lodžiju aizstiklojuma skice vai pase ar skaidrojošu aprakstu.”.</u></p>	<p>Grozījumi izstrādāti, priekšlikums nav ņemts vērā</p>
16.	<p><b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā</b></p> <p>Šobrīd Latvijas Republikas Saeimā likumprojekta pieņemšanas procesā ir likumprojekts "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" (turpmāk – Likumprojekts), ar kura spēkā stāšanos spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss. <u>Būvvalde uzsver uz nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā attiecībā uz administratīvajiem pārkāpumiem un piemērojamiem sodiem.</u></p>	26.09.2016.	<p>Ekonomikas ministrija</p>	<p>Salīdzinājumā ar LAPK, no Likumprojekta ir izslēgta sevišķā daļa, kura nosaka pārkāpumus būvniecības jomā un par tiem piemērojamos sodus.</p> <p><u>Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde lūdz izvērtēt priekšlikumus nepieciešamajiem grozījumiem Būvniecības likumā, ietverot regulējumu, kas noteiktu pārkāpumus būvniecības jomā, administratīvo atbildību un piemērojamos naudas sodus par tiem.</u></p>	<p>Grozījumi nav izstrādāti</p>
17.	<p><b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Alkoholisko dzērienu aprites likumā</b></p> <p>Atbilstoši spēkā esošajai Alkoholisko dzērienu aprites likuma redakcijai persona nevar saņemt licenci alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai, vairumtirdzniecībai vai alus mazumtirdzniecībai ēkās, kuras nav</p>	03.10.2016.	<p>Saeimas tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijai</p>	<p>Šobrīd Valsts ieņēmumu dienestam pirms licences izsniegšanas nav jāpārbauda, kāds atbilstoši Kadastra reģistra sistēmai ir atļautais ēkas vai telpas lietošanas veids. Kā rezultātā ir izveidojusies situācija, kad komersants atbilstoši saņemtajai licencai uzsāk komercdarbību ēkā vai telpā, kurā tas nav pieļaujams.</p> <p>Būvvalde lūdz Komisiju izvērtēt iespēju papildināt likumprojektu ar šādiem priekšlikumiem:</p> <p>1. <u>papildināt Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6. panta pirmo daļu ar 9.</u></p>	<p>Grozījumi izstrādāti, priekšlikumi nav ņemti vērā</p>

	<p>nodotas ekspluatācijā. Tomēr šāds <u>regulējums nav pilnīgs, jo atļauj Valsts ieņēmumu dienestam izsniegt minēto licenci tādā darbības vietā, kuras izmantošanas mērķis tam nav paredzēts. Proti, ēkas vai telpas projektētais lietošanas veids neatļauj licenci paredzēto komercdarbību, t. i., alkoholisko dzērienu tirdzniecību.</u></p>		<p>Ekonomikas ministrijai</p> <p>Valsts ieņēmumu dienestam</p> <p>Latvijas pašvaldību savienībai</p>	<p>punktu šādā redakcijā:  <u>“9) ēkā vai telpā, kuras projektētais lietošanas veids (izmantošanas mērķis) nepieļauj licences realizāciju”;</u></p> <p>2. papildināt Alkoholisko dzērienu aprites likuma Pārejas noteikumus ar 15. punktu šādā redakcijā:  <u>“15. Komersants, kas ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai, vairumtirdzniecībai vai alus mazumtirdzniecībai darbības vietā, kurā neatbilst šā likuma 6. panta pirmās daļas 9. punktam, nodrošina ēkas vai telpas atbilstību būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām un par to informē Valsts ieņēmumu dienestu vai pārreģistrē licenci, mainot darbības vietu. Valsts ieņēmumu dienests darbības vietas lietošanas veidu pārbauda Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Ja saņemtā informācija par darbības vietas lietošanas veidu neatbilst Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem vai komersants nav nodrošinājis darbības vietas atbilstību šā likuma 6. panta pirmās daļas 9. punktam, tad Valsts ieņēmumu dienests anulē licenci.”.</u></p>	
18.	<p><b>Priekšlikumi grozījumiem MK 30.08.2005. noteikumos Nr.662 “Akcīzes preču aprites kārtība”</b></p> <p>Akcīzes preču aprites kārtības noteikumu 7. un 14. pielikumos (veidlapās) ir paredzēts lauks aizpildīšanai – vai ēka, kurā atrodas alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības vieta, ir vai nav nodota ekspluatācijā. <u>Atbilstoši Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6. panta pirmās daļas 2.1 punktam alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecība ir aizliegta ēkās, kuras nav nodotas ekspluatācijā, turklāt atbilstoši Būvniecības likuma 21. panta otrajai daļai būvi aizliegts izmantot līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā.</u></p>	03.10.2016.	<p>Finanšu ministrija</p>	<p>Būvvalde uzskata, ka ir jāprecizē Akcīzes preču aprites kārtības noteikumu minētie pielikumi.</p> <p>1. Būvvaldes ieskatā ir iespējami vismaz divi risinājumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• svītrot aili, kurā komersantam būtu jāatzīmē, vai ēka ir vai nav nodota ekspluatācijā;</li> <li>• <u>aizstāt esošo aili par ēkas nodošanu ekspluatācijā ar iesniedzēja apliecinājumu, ka ēka vai telpa, kurā notiks licences realizācija, ir nodota ekspluatācijā un tās lietošanas veids atļauj licences realizāciju.</u></li> </ul> <p>2. Papildināt 43.1. apakšpunktu pēc vārdiem “darba drošības” ar vārdiem “būvniecības noteikumu”.</p>	Grozījumi nav izstrādāti
19.	<p><b>Priekšlikumi Ministru kabineta noteikumiem “Pārējo inženierbūvju būvnoteikumi”</b></p> <p>Būvvalde rosina <u>iespēju paredzēt atvieglojotāku būvniecības kārtību uz visiem pirmās grupas atsevišķiem labiekārtojuma elementa būvdarbiem publiskajā ārtelpā, nenorādot kā kritēriju to izvietošanas laiku, tādējādi gan atvieglojot pašvaldību būvvalžu darbu, gan atvieglojot šādu vienkāršu būvju būvniecību, tādējādi veicinot uzņēmējdarbību, jo jebkurā teritorijā pēc būtības var izvietot atsevišķus labiekārtojuma elementus.</u></p>	26.10.2016.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas pašvaldību savienība</p>	<p>1. Attiecībā uz atsevišķu labiekārtojuma elementiem būvniecību publiskajā ārtelpā jāparedz, ka to būvniecībai nav nepieciešams būvvaldē iesniegt paskaidrojuma rakstu, bet būvniecību veic saskaņā ar novietojuma plānu, kurā norādīts būves novietojums, kas izgatavots vizuāli uztveramā formā (M 1:500) uz topogrāfiskā plāna vai būvju situācijas plāna (šo noteikumu 2.2.apakšnodalā noteiktajos gadījumos), un novietojuma plāns ir saskaņojams ar zemes gabala īpašnieku vai, ja tāda nav, tad ar tiesisko valdītāju. Pēc būvdarbu pabeigšanas būvvaldē būtu jāiesniedz būves izpildmērījuma plāns. Savukārt būvvalde var lūgt iesniegt tai novietojuma plāna dublikātu vai kopiju, lai pārbaudītu, vai nav veikta patvaļīga būvniecība.</p> <p>2. <u>Projekts būtu papildināms ar izņēmumiem, ka arī gadījumos, ja uz publiska pasākuma laiku vai laiku, kamēr notiek ielu tirdzniecība, tiek novietota inženierbūve, nav nepieciešams iesniegt būvvaldē būvniecības</u></p>	Noteikumi izstrādāti, 2. - priekšlikums ņemts vērā, 1. un 3. nav ņemti vērā

				<p><u>dokumentāciju</u> (piemēram, skatuves novietošanai, terases novietošanai), kā arī būvniecības dokumentāciju nav jāizstrādā un nav jāiesniedz būvvaldē gadījumos, kad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>tiek veikta žoga būvniecība, kas neatrodas publiskajā ārtelpā, ja tiek ievērots pašvaldības teritorijas plānojums un apbūves noteikumi;</u></li> <li>• <u>valsts pārvaldes iestādei, veicot tās pienākumus, nepieciešams novietot pārvietojamu žogu</u> (piemēram, pašvaldība izvieto žogu, veicot sava pieņemtā lēmuma aizvietoājizpildi (piemēram, būves ekspluatācijas pārtraukšanu), Valsts policija veic žoga izvietošanu gājiena laikā, norobežo nozieguma izdarīšanas vietu, Valsts glābšanas un ugunsdzēsības dienests iežogo bīstamo teritoriju u.tml.).</li> </ul> <p>3. <u>Būvvalde lūdz noteikt lielākus terminus būves pieņemšanai ekspluatācijā (vienkāršotā kārtībā – 10 darba dienas, 2 grupas būves – 10 darba dienas, 3. grupas būves – mēneša laikā).</u></p>	
20.	<p><b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi”</b></p> <p>Piedāvātais projekts paredz grozīt VBN 2.5. apakšpunktu, nosakot, ka <u>būvekspertīze ir profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir sniegt izvērtējumu par būvprojekta tehniskā risinājuma vai būves atbilstību normatīvo aktu, tehniskajām, tehnisko un īpašo noteikumu prasībām.</u> Vienlaikus ar Projektu paredzēts grozīt VBN 2.7. apakšpunktu, nosakot, ka <u>būves tehniskā apsekošana ir būvju, to daļu, kā arī iebūvēto būvizstrādājumu tehniskā stāvokļa apzināšanās un izvērtēšanas darbu komplekss.</u> Būvvaldes ieskatā šādas definīcijas nedod pietiekamu skaidrību, kas ļautu nošķirt minētās pārbaudes.</p>	13.01.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas pašvaldību savienība</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p> <p>Latvijas arhitektu savienība</p> <p>Latvijas būvinženieru savienība</p>	<p>1. <u>Būvvaldes priekšlikums ir noteikt trīs veidu pārbaudes: ekspertīze, padziļinātā izpēte un būves tehniskā apsekošana.</u> Padziļinātā izpēte un būves tehniskā apsekošana ir veicama atbilstoši Latvijas būvnormatīvam LBN 405-15 “Būvju tehniskā apsekošana” (apstiprināts ar Ministru kabineta 30.06.2015. noteikumiem Nr. 337). Secīgi būves tehniskā apsekošana ir vizuālā pārbaude ar mērķi novērtēt būves tehnisko stāvokli, savukārt padziļinātā izpēte ir būves vai tās daļas tehniskā izpēte. Līdz ar ko ekspertīze, kuru var veikt būvspeciālists ar sertifikātu būvekspertīzes veikšanā, ir profesionāla pārbaude, kas vērsta uz būvprojektā projektētās būves vai dabā esošās būves izvērtējumu, galvenokārt, par tās atbilstību būves būtiskajām prasībām. Vienlaikus ir norādāms, ka šādai profesionālajai pārbaudei jāaptver pārbaudi arī attiecībā uz Būvniecības likuma 4. pantā noteikto būvniecības principu ievērošanu un nozares labo praksi (būvniecības un arhitektūras pamatnostādnes ievērošana).</p> <p>2. Būvvaldes ieskatā būtu jāprecizē VBN 114.5. apakšpunkts, <u>nosakot, ja objektam bija veikta autoruzraudzība, tad autoruzraugam ir pienākums piedalīties būvkonstrukciju, segto darbu un citu izpildīto būvdarbu pieņemšanā.</u></p> <p>3. <u>VBN 37. punkts ir jāpapildina ar noteikumu, ja vienā zemesgabalā ir paredzēta vairāku būvniecības ieceres realizācija, tad pasūtītājam jāiesniedz būvvaldē kopīgs ģenerālplāns ar informāciju, kā šo būvniecības ieceres realizācija ir savienojama.</u> Savukārt attiecībā uz vairāku būvniecības ieceres realizāciju vienā būvē būtu jānosaka pasūtītājam <u>pienākums nodrošināt vienu atbildīgo koordinātoru par visām būvniecības iecerēm.</u> Vienlaikus Būvvalde norāda, ka nepieciešamība ierobežot veikt būvdarbus daudzvokļu tipveida paneļa mājās ir joprojām aktuāla. Proti, šādās mājās varētu atļaut vienīgi būvdarbus, kas vērsti uz visas ēkas tehniskā stāvokļa uzlabošanu (jumta vai fasādes atjaunošana, pamatu stiprināšana) vai <u>vienkāršoto atjaunošanas būvdarbus atsevišķā telpā.</u></p> <p>4. Projekts paredz papildināt VBN ar 100.1 punktu, nosakot ierobežojumus atbildīgajam būvdarbu vadītājam strādāt vairākos objektos. <u>Būvvalde norāda, ka trīs objektu skaits nav pietiekams kritērijs šādam ierobežojumam.</u></p>	Grozījumi nav izstrādāti

				<p>jo objekti var būtiski atšķirties pēc darba apjoma, secīgi primāri ir jāskatās objekta veids un veicamo būvdarbu raksturs. Papildus Būvvalde norāda, ka būvspeciālistiem ir jāveic atskaites par paveikto, secīgi sertificēšanas institūcijas nepieciešamības gadījumā varētu vērtēt būvspeciālista profesionālo darbību.</p> <p>5. Jāpapildina VBN 55. punkts ar noteikumu, ja ir negatīvs ekspertīzes slēdziens, tad atkārotu ekspertīzi attiecīgajai būvprojekta sadalai var veikt tas pats ekspertīzes veicējs, bet, ja būvprojekta ekspertīzes veicējs tiek mainīts, tad atkārtota ekspertīze jāveic visam būvprojektam.</p> <p>6. Jāprecizē VBN 49.3. apakšpunkts, nosakot, ka būves tehniskās apsekošanas atzinums ir nepieciešams ne vien pārbūves gadījumos, bet arī ēkas daļas pārbūves un būves atjaunošanas gadījumā.</p> <p>7. Projekts neparedz veikt izmaiņas VBN 80. punktā, līdz ar ko Būvvalde vēš uzmanību uz kopēju būvniecības ieceres realizācijas termiņu – četri gadi projektēšanai, divi gadi būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildei ar iespēju to pagarināt, tāpat kopā jau astoņi gadi, un vēl astoņi gadi būvdarbu veikšanai, kā rezultātā 16 gadi. Minētais nozīmē, ka no būvatļaujas izdošanas brīža līdz būves nodošanai ekspluatācijā tiks mainīti divi attīstības plāni. Ņemot vērā šī apstākļa nozīmi, Būvvalde izsaka priekšlikumu noteikt šādu maksimālo būvdarbu veikšanas ilgumu: būvniecības iecerēm, kurus var realizēt ar saviem spēkiem – astoņi gadi; būvēm, kurām tika veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums – pieci gadi; bet pārējām būvēm – četri gadi ar tiesībām pagarināt, kopā nepārsniedzot astoņus gadus no būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildes atzīmes veikšanas brīža, ja nemainās tiesiskie un faktiskie apstākļi (pasūtītājam būs jāreķinās, ja būvdarbi netiks uzsākti vai ja tiks mainīts attīstības plāns, tad būvvalde atteiks pagarināt būvdarbu veikšanas termiņu un atceļ būvatļauju). Secīgi VBN būtu papildināms ar noteikumu, ja būvvalde atceļ būvatļauju, tad pasūtītājs gadu laikā nojauc uzbūvētu (nepabeigtu) būvpajomu. Līdz ar ko nenojaukšanas gadījumā pasūtītājs būtu saucams pie administratīvās atbildības.</p>	
21.	<p><b><i>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos „Vispārīgie būvnoteikumi”</i></b>  <u>Projekts paredz grozīt VBN 86. punktu, atņemot Patērētāju tiesību aizsardzības centram tiesības apturēt būvdarbus.</u></p>	13.01.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas pašvaldību savienība</p>	<p>Būvvalde norāda, ka būvizstrādājumu tirgus uzraudzība ir Patērētāju tiesību aizsardzības centra, nevis būvvaldes, kompetencē, līdz ar ko ir svarīgi, lai pārkāpuma gadījumā atbildīgajai institūcijai būtu tiesības rīkoties, lai panāktu pārkāpuma novēršanu un mazinātu tās iespējamās sekas. Būvvaldes ieskatā būvdarbu apturēšana ir viens no efektīvajiem instrumentiem kā to panākt. Papildus Būvvalde norāda, ka VBN 86. punkts ir jāpapildina arī Valsts vides dienesta tiesībām apturēt būvdarbus vides aizsardzības noteikumu pārkāpuma gadījumā.</p>	Grozījumi nav izstrādāti
22.	<p><b><i>Par grozījumiem Būvniecības likumā</i></b>  <u>Nepieciešams konkretizēt būvvalžu un BVKB kompetences.</u></p>	01.03.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas pašvaldību savienība</p>	<p>1. Jānosaka termina “publiska būve” definīcija;  2. Ar likumprojektu papildina 6.<sup>1</sup> panta pirmo daļu ar 1.<sup>1</sup> punkta c) apakšpunktu, ar kuru nosaka, ka Būvniecības valsts kontroles birojs pilda šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktās būvvaldes funkcijas saistībā ar nacionālo interešu objektiem. Būvvalde iebilst tam, ka Būvniecības valsts kontroles birojam tiek nodoti nacionālo interešu objekti, jo būve ar plānoto izmantošanu ir konkrētās pašvaldības teritorijas</p>	Grozījumi nav izstrādāti

			Latvijas Lielo pilsētu asociācija	<p><u>neatņemama sastāvdaļa pilsēt būvnieciskā (arhitektoniski telpiskā), funkcionālā un infrastruktūras kompleksā izpratnē.</u></p> <p>Būves piesaiste konkrētai vietai uzliek tās pašvaldībai noteiktas ar tās izmantošanu saistītus pienākumus. Piem., Daugavas stadions Augšielā 1, Rīgā kā nacionālas nozīmes objekts papildīs savu funkciju ik pēc 2 gadiem (Dziesmu un deju svētkos) ~ 1 nedēļu, pārējā laikā objektu lietos galvenokārt pilsētas iedzīvotāji. Gan pirmajā, gan otrajā gadījumā būves izmantošana būs neatraujami saistīta ar pilsētas nodrošinājumu ar funkcionāli nepieciešamo infrastruktūru: privātā un sabiedriskā transporta novietojuma nodrošinājumu, nepieciešamo pakalpojumu pieejamību, darbības iespējamo ietekmi uz apkārtējo apbūves izmantošanas kvalitāti utml. <u>Vietējo pašvaldības apbūves noteikumu nerespektēšana un lokālās situācijas nepārziņāšanas rezultātā var netikt sasniegts vēlami labākais rezultāts.</u></p> <p>3. <u>Papildināt Būvniecības likuma 6.<sup>1</sup> panta pirmās daļas a) apakšpunktu ar vārdiem “un publiskas telpas, kurā vienlaicīgi var uzturēties vairāk kā 100 cilvēki”, lai Būvniecības valsts kontroles biroja kompetencē ietilptu arī publisku telpu kontrole, kurās vienlaicīgi var uzturēties vairāk kā 100 cilvēki.</u></p> <p>4. Būvvalde lūdz Būvniecības likuma 6.<sup>1</sup> panta pirmās daļas 4.punktu izteikt šādā redakcijā:  <u>“4) izvērtē pretrunīgas būvprojektu vai būvju ekspertīzes atzinumus, ja par vienu objektu ir vismaz divi dažādi pretrunīgi ekspertīzes atzinumi un šādu lūgumu izteikusi būvvalde, kurai šāds slēdziens ir saistošs.”</u></p> <p>5. <u>Būvvalde kategoriski iebilst, ka tiek svītrots 6.<sup>1</sup> panta pirmās daļas 8.punkts. Ja šāds punkts tiek svītrots, tad pazūd arī kontroles jēga. Būvvaldes ieskatā būtu jāatstāj 6.<sup>1</sup> panta pirmās daļas 8.punkta pirmais teikums, kas nosaka, ka Būvniecības valsts kontroles birojs izskata iesniegumus un sūdzības par būtiskajiem normatīvo aktu pārkāpumiem būvniecības procesā vai arī gadījumos, kad būve ir radījusi vai var radīt bīstamību vai būtisku kaitējumu personu dzīvībai, veselībai, īpašumam vai videi. Ja būvvalde nevar kontrolēt trešās grupas publiskas būves, tad kas skatīs šos iesniegumus?</u></p>	
23.	<u>Par grozījumiem Būvniecības likumā</u> <u>Nepieciešams konkretizēt būvvalžu kompetences.</u>	01.03.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas pašvaldību savienība</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p>	<p>1. Būvvalde <u>iebilst Būvniecības likuma 14.panta piektajai daļai, ar kuru svītro teikumu no spēkā esošās redakcijas “Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana.”.</u></p> <p><u>Būvvaldes ieskatā šis teikums būtu saglabājams, jo pašvaldībai būtu jāparedz savos saistošajos noteikumos arī citi gadījumi, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Piemēram, Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 302.punkts nosaka, ka būvniecība, kuras rezultātā tiek vairāk kā divas reizes samazināta esošo būvju vai daļu insolācija (bet ne mazāk ka līdz minimālajam normatīvi noteiktajam līmenim), pieļaujama, veicot publisko apspriešanu. Arī Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr.38 “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 489.2.apakšpunkts nosaka,</u></p>	Grozījumi nav izstrādāti

				<p>ja iekšpagalmā izveidojusies daudzdzīvokļu namam nepiesaistīta teritorija, kuru veido viens zemesgabals vai viena zemesgabala daļa, jaunai apbūvei piemēro paredzētās būves publisku apspriešanu.</p> <p>2. <u>Būvvalde iebilst 15.panta pirmās daļas 1.punktam, ar kuru nosaka izņēmuma gadījumu, ja būvniecības iecere attiecas uz nacionālo interešu objektu vai Aizsardzības ministrijas vai tās padotības iestādes vajadzībām nepieciešamo būvi Aizsardzības ministrijas valdījumā vai īpašumā esošajā nekustamajā īpašumā, tad, izdodot būvatļauju, būvniecības iecerei nav jāatbilst vietējās teritorijas pašvaldības plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Būvvaldes ieskatā šāds izņēmums nebūtu pieļaujams, jo minētajā normā runā par jebkuru būvi, no kā izrietētu, ka Aizsardzības ministrija savā valdījumā vai īpašumā esošajā nekustamajā īpašumā varētu būvēt, piemēram, biroja ēku un tai nebūtu jāatbilst vietējās teritorijas pašvaldības plānojumam. Būvvaldes ieskatā šādu izņēmuma gadījumu varētu noteikt, ja precīzi nosaka, ka tā ir ar aizsardzības funkciju saistīta būve un pamatota ar valsts interešu nodrošināšanu, nevis jebkura būve, jo tad rodas jautājums, kā šī būve iederēsies pilsētvidē, ja netiks vērtēta arhitektoniskā kvalitāte.</u></p> <p>3. Ņemot vērā, ka kopš Būvniecības likuma pieņemšanas tajā ir veikti seši grozījumi, Būvvalde aicina nevirzīt grozījumus, kuru nepieciešamība un ietekme nav izvērtēta. Atbilstoši Ekonomikas ministrijas pārstāvja norādītajam par “Nepieciešamie grozījumi būvniecības regulējumā” (datne: EM prezentācija_buvniecibas_lik_16012017; turpmāk – Prezentācija) lēmumu pieņemšanas termiņu saīsināšana ir saistīta ar vēlmi apgūt Eiropas Savienības fondu līdzekļus. Tātad šāda nepieciešamība ir īslaicīga un attiecas uz noteikta veida būvēm un būvdarbiem. Minēto apsvērumu dēļ <u>Būvvalde izsaka priekšlikumu nevis grozīt šobrīd Būvniecības likumā noteiktus lēmuma pieņemšanas termiņus, bet papildināt Būvniecības likumu ar šādu izņēmuma gadījumu šādā redakcijā:</u>  <u>“Pasūtītājs būvniecības ieceres iesniegumā norāda, ka būvniecības ieceres realizācijai ir piesaistīti Eiropas Savienības fonda līdzekļi. Būvvalde paātrināti izskata būvniecības ieceri, kuras realizācijai ir piesaistīti Eiropas Savienības fonda līdzekļi, ja par to ir norādīts būvniecības ieceres iesniegumā. Pašvaldība saistošajos noteikumos var noteikt samaksu par būvniecības ieceres izskatīšanu paātrinātā kārtībā.”.</u></p> <p>4. Papildināt Būvniecības likuma 12.panta 2.1daļu ar jaunu 5. un 6. punktu šādā redakcijā:  <u>“5) vērtē būvprojekta arhitektūras daļu, tai skaitā vērtē arhitektoniskās kvalitātes principa ievēšanu šā likuma 4.panta 1.punkta izpratnē;</u>  <u>6) būvniecības procesa administratīvās prasības būvvaldei noteiktās kompetences ietvaros.”.</u></p> <p>5. Ievērojot to, ka ar likumprojektu tiek svītrots Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 1.punkts, kas nosaka, ka būvvalde atbilstoši savai kompetencei kontrolē būvniecības procesu un tā atbilstību šā likuma un citu būvniecības regulējošu normatīvo aktu prasībām, <u>Būvvalde lūdz Būvniecības likuma</u></p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>12.panta trešās daļas 9.punktu svītrot, kas nosaka, ka veic citas ar būvniecības procesu un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām saistītas darbības, un lūdz Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 9.punktu izteikt šādā redakcijā:  “9) veic būvniecības procesa administratīvo prasību kontroli būvvaldei noteiktās kompetences ietvaros”.</p>	
24.	<p><b>Priekšlikumi Ministru kabineta noteikumiem "Pārējo inženierbūvju būvnoteikumi"</b></p>	15.03.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p>	<p>Papildināt 16. punktu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “16. Ja jaunas būves būvniecībai būvvalde ir saskaņojusi būvniecības ieceres dokumentāciju, šīs plānotās būves papildu inženiertīkla pievada būvniecībai var iesniegt būvvaldē atsevišķu būvniecības ieceres dokumentāciju. Iesniedzot atsevišķu būvniecības ieceres dokumentāciju, pasūtītājs pievieno iepriekš saskaņoto savietoto inženiertīklu komunikāciju ģenerālplānu, lai papildu inženiertīkla pievads nepārkāpj ar iepriekš saskaņoto inženiertīkla risinājumu.”</p>	<p>Ņemts vērā daļēji</p>
25.	<p><b>Priekšlikumi Ministru kabineta noteikumu "Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi"" projektam</b></p> <p>Būvvalde norāda, ka nav saprotams Projekta izdevēja mērķis, kas ir domāts ar vārdiem "publisku ēku pagalmi" un kāpēc noteikumu 2.2.1.apakšpunktā definīcijā ir nomainīti vārdi "citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai neatkarīgi no to īpašuma piederība" ar vārdiem "citas vietas, kas ir sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas".</p>	09.06.2017.	<p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija</p> <p>Tieslietu ministrija</p>	<p>Spēkā esošā publiskās ārtelpas definīcija ir daudz šaurāka, nekā Projektā piedāvātā publiskās ārtelpas definīcija, jo no piedāvātās redakcijas iziet, ka "publiskā ārtelpā" var būt jebkura vieta, kas ir sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejama.</p> <p>Tādējādi Būvvalde lūdz publiskās ārtelpas definīcijā sašaurināt jēdzienu "citas vietas, kas ir sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas", jo tas ir pārāk vispārīgs un visaptverošs.</p> <p>Būvvalde atkartoti verš uzmanību, ka Noteikumos nepieciešams precizēt, ar ko domāti vārdi "pēc funkcionālās nepieciešamības". Būvvalde norāda, ka praksē īpašnieki, ierosinot zemes gabalu sadali, dažādi vērtē un uzskata, kas ir funkcionāli nepieciešams zemes gabals, uzskatot, ka pietiek ar minimumu – piebraukšana pie ēkas un vieta automašīnu novietošanai. Būvvaldes ieskatā, sadalot zemes gabalu, varētu tikt noteiktos gadījumos neievērota teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktā zemes gabala minimālā platība, bet obligāti jāievēro tehniski ekonomiskie rādītāji – apbūves noteikumos noteiktais apbūves blīvums, intensitāte un brīvā teritorija, prasības autostāvvietām utt., lai būve spētu funkcionēt atbilstoši apbūves noteikumos noteiktajam.</p>	<p>Grozījumi nav izstrādāti</p>
26.	<p><b>Priekšlikumi Ministru kabineta noteikumu projektā "Grozījumi Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumos Nr.337 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 405-15 "Būvju tehniskā apsekošana"" (Valsts sekretāru sanāksmē izsludināts 17.08.2017., VSS-888; turpmāk – Projekts).</b></p> <p>Būvvalde atbalsta Projekta 1.2. apakšpunktu, kas paredz papildināt LBN ar jaunu 20. punktu, atbilstoši kuram apsekotājam jāiesniedz būvvaldē būves tehniskās apsekošanas atzinums (turpmāk – atzinums), ja ekspluatācijas ietvaros veiktās būves tehniskās apsekošanas laikā tiek konstatēti bojājumi, kas var apdraudēt būves</p>	31.08.2017.	<p>Ekonomikas ministrija</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Būvvalde norāda, ka jāpapildina Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) I. sadaļas 2. punkts, uzsverot, ka minētais apsekotāja pienākums ir attiecināms uz visiem atzinumiem, t.i., neatkarīgi no tā, vai tehniskā apsekošana bija obligāta.</li> <li>2. Ņemot vērā situācijas nozīmīgumu, kad apsekotājs būves tehniskās apsekošanas laikā konstatēja, ka konstatētie bojājumi var apdraudēt būves mehānisko stiprību vai stabilitāti, un Būvvaldes praksē ir zināmi gadījumi, kad atzinums netiek sagatavots uzreiz, pat pusgada laikā, līdz ar to Būvvaldes ieskatā jānosaka kārtība, lai informāciju par būvi, kuru nedrīkst ekspluatēt, būvvalde vai institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, saņemtu nekavējoties. Līdz ar to Būvvalde uzskata, ka LBN 20. punktā apsekotājam jānosaka pienākums būves mehāniskās stiprības vai stabilitātes apdraudēšanas gadījumā nekavējoties ziņot būvvaldei vai institūcijai, kura pilda būvvaldes funkcijas, nosūtot elektronisko pastu ar informāciju par būves adresi, konstatētajiem bojājumiem un veikto fotofiksāciju, lai iestāde pēc iespējas ātrākā laikā uzzinātu par bīstamo būvi.</li> </ol>	<p>Grozījumi nav izstrādāti</p>

	<p><u>mehānisko stiprību vai stabilitāti</u>. Būvvaldes ieskatā ir jānosaka kārtība, kādā iegūst informāciju par būves tehnisko stāvokli, un Būvvaldes ieskatā elektroniskā dokumentu aprīte paātrinās informācijas apmaiņu un atvieglos jautājumu risināšanu par dokumentu glabāšanu, savukārt termiņa noteikšana pienākumu izpildei sekmēs tās mērķa sasniegšanu. Līdz ar to Būvvalde uzskata, ka LBN 20. punktā apsekotājam jānosaka pienākums iesniegt atzinumu būvvaldē vai institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas, elektroniski viena mēneša laikā no būves apsekošanas dienas.</p> <p>Būvvalde norāda, ka jāpapildina Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) I. sadaļas 2. punkts, uzsverot, ka minētais apsekotāja pienākums ir attiecināms uz visiem atzinumiem, t.i., neatkarīgi no tā, vai tehniskā apsekošana bija obligāta.</p>			<p>Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde lūdz izteikt Projekta 1.2. apakšpunktā izteiktā 20. punktu šādā redakcijā:  “20. Ja ekspluatācijas ietvaros veiktās būves apsekošanas laikā apsekotājs konstatē būvei bojājumus, kas var apdraudēt būves mehānisko stiprību vai stabilitāti, apsekotājs būvvaldei vai institūcijai, kura pilda būvvaldes funkcijas:  20.1. nekavējoties ziņo, nosūtot elektronisko pastu ar informāciju par būves adresi, konstatētajiem bojājumiem un veikto fotofiksāciju;  20.2. viena mēneša laikā no būves apsekošanas dienas elektroniski iesniedz atzinumu.”.</p> <p>3. Būvvalde norāda, ka LBN 4.2. apakšpunkts nosaka, ka būvi apseko pirms būves atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas būvprojekta izstrādes, arī pirms būvprojekta minimālā sastāvā sagatavošanas vai pirms dokumentu izstrādes vienkāršotai ēkas fasādes atjaunošanai, lai noteiktu būves bojājumu apjomu, kā arī atbilstību būves izmantošanas mērķim un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Savukārt LBN 17. punkts nosaka, ka apsekošanas rezultātus apsekotājs apkopo atzinumā, kura saturs noteikts šī būvnormatīva pielikumā. Būvvalde paskaidro, ka minētajā gadījumā atzinumā norādītā informācija nav pietiekama. Ņemot vērā plānoto būvdarbu ietekmi uz būvi, <u>Būvvaldes ieskatā ir svarīgi, lai apsekotājs dotu slēdzienu par plānoto būvdarbu pielaujamību, izvērtējot to ietekmi uz būvi.</u> Līdz ar to Būvvalde uzskata, ka LBN 17. punktā apsekotājam jānosaka <u>pienākums, būves vai tās daļas atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā norādīt atzinumā, vai plānotā būvniecības iecere ir tehniski iespējama un pie kādiem nosacījumiem.</u> Līdz ar to Būvvalde lūdz papildināt LBN 17. punktu ar teikumu šādā redakcijā:  “Šī būvnormatīva 4.2.apakšpunktā minētajā gadījumā atzinuma kopsavilkuma daļā par secinājumiem un ieteikumiem papildus norāda, vai plānotā būvniecības iecere ir tehniski iespējama un pie kādiem nosacījumiem.”.</p>	
	<p><b><i>Par grozījumu Ministru kabineta 29.08.2014. noteikumos Nr.499 “Noteikumi par būvinspektoriem”</i></b></p> <p>Ekonomikas ministrija izstrādā Ministru kabineta noteikumu projektu “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” (turpmāk - Projekts), kura 15.punkts noteic, ka <u>būvinspektora palīga amata pienākumu pildīšanu iekļauj personas praktiskā darba pieredzē, kas nepieciešama būvspeciālista sertifikāta saņemšanai būvuzraudzības specialitātē</u>, bet 73.punkts noteic, ka šo noteikumu 15.punktā noteiktajā <u>personas praktiskā darba pieredzē ieskaitāma</u></p>	26.10.2017.	Ekonomikas ministrija	<p>Ņemot vērā, ka šobrīd būvniecības nozarē ir apgrūtināti nodarbināt kvalificētu būvinspektoru un būvinspektora palīgs pēc būtības pilda būvinspektora pienākumus, Būvvalde uzskata, ka Noteikumos var paredzēt izņēmumu attiecībā uz būvinspektora palīgiem, nosakot, ka par būvinspektoru var pretendēt būvspeciālists bez patstāvīgās prakses, ja līdz būvspeciālista sertifikāta saņemšanas būvvaldē ir nostrādājis vismaz divus gadus. <b>Līdz ar to Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Noteikumu 4.3. apakšpunktu aiz vārdiem iekavās “(minētajai praksei jābūt iegūtai pēdējo piecu gadu laikā)” ar vārdiem “vai, kura līdz būvspeciālista sertifikāta saņemšanai nostrādājusī par būvinspektora palīgu vismaz divus gadus”.</b></p>	Grozījumi nav izstrādāti



<p>būvinspektora un būvinspektora palīga amata pienākumu pildīšana, kas veikta līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai. Savukārt Ministru kabineta 29.08.2014. noteikumu Nr. 499 "Noteikumi par būvinspektoriem" (turpmāk – Noteikumi) 4.3. apakšpunkts nosaka, ka uz būvinspektora amatu var pretendēt persona, kurai ir patstāvīgā prakse arhitektūras vai būvniecības jomā ne mazāka par diviem gadiem pēc būvspeciālista sertifikāta saņemšanas. Līdz ar to atbilstoši Projektam izveidojas situācija, ka darba pieredzi Būvvaldē būvinspektora amatā ieskaita, lai persona varētu saņemt būvspeciālista sertifikātu, bet, lai minētā persona varētu kļūt par būvinspektoru, personai pēc sertifikāta saņemšanas ir jānostrādā vēl divi gadi būvinspektora palīga amatā. Būvvalde uzskata, ka šāda kārtība nesasniedz savu mērķi, kad persona, strādājot par būvinspektora palīgu pēc sertifikāta saņemšanas, nevar pretendēt uz būvinspektora amatu.</p>				
---	--	--	--	--

## Adresācija

Nr. p. k.	Problēmjaautājums	Būvvaldes vēstule	Institūcija, kurai sniegts priekšlikums	Sniegtais priekšlikums	Rezultāts
	<p><b>Par grozījumiem Ministru kabineta 2015.gada 8.decembra noteikumos Nr.698 „Adresācijas noteikumi” (turpmāk – Adresācijas noteikumi)</b></p>	18.10.2017.	Tieslietu ministrija	<p>Rīgas pilsētas būvvalde izteica priekšlikumus Adresācijas noteikumos:</p> <p>1) papildināt Adresācijas noteikumu 2. un 8.punktu ar izņēmuma gadījumiem, kuros, izvērtējot konkrēto situāciju, adrese drīkst atkārtoties, piem., divām vai vairākām savstarpēji bloķētām vai brīvi stāvošām ēkām viena īpašuma sastāvā, ja ēku fasāde ir vienota, kā arī ēkām viena īpašuma ietvaros, funkcionāli saistītām ēkām, ēkām norobežotā teritorijā u.tml. Vairākas ēkas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētas kā vairākas ēkas ar vienlaidu fasādi, kas apvidū vizuāli uztveramas kā viena ēka, varētu saglabāt vienu kopīgu adresi. Līdz ar to Būvvalde lūdz <u>papildināt Adresācijas noteikumu 2.8. punktu aiz vārda “ēka” ar vārdiem “kā arī ēkas daļa, ja ēkā ir ieejas no vairākām ielām”, 8.1. punktu aiz vārdiem “atkārtoties” ar vārdiem “izņemot viena īpašuma ietvaros” un svītrot 8.2. punktā vārdus iekavās “(funkcionāli saistītām objektu kopumam)”</u>, jo adresācijas objektam ir piešķirama adrese, taču palīgēkām tā nav nepieciešama.</p> <p>1. Vairākas ēkas, kas atrodas slēgtā teritorijā vai viena īpašuma ietvaros, taču saskaņā ar Adresācijas noteikumiem uzskatāmas par atsevišķiem adresācijas objektiem, kuriem katram piešķirama atsevišķa adrese, arī varētu saglabāt vienu kopīgu adresi, jo īpašuma lietošanas kārtību</p>	Grozījumi nav izstrādāti

				<p>vienpersoniski nosaka īpašnieks. Tādējādi Būvvalde lūdz:</p> <p>2.1. izteikt Adresācijas noteikumu 9.punktu šādā redakcijā:  “9. Pašvaldības domei vai pašvaldības kompetentai institūcijai bez personas piekrišanas, izvērtējot konkrēto situāciju, ir tiesības piešķirt adresi, ja adrese adresācijas objektam nav piešķirta, un mainīt, likvidēt vai precizēt adreses pieraksta formu, ja reģistrētā adrese neatbilst šajos noteikumos minētajām prasībām, bet gadījumos, kad vienā īpašumā ir vairākas ēkas, kas atbilst adresācijas objekta statusam ievieš adresu skaitu, kas nepieciešams īpašuma izmantošanai atbilstoši teritorijas un ēku izmantošanas mērķim, ko nosaka pašvaldība.”;</p> <p>2.2. svītrot 12.1. un 12.2. punktā vārdus “un ar to funkcionāli saistītajām ēkām”;</p> <p>2.3. svītrot 28.3. punktā vārdus “un ar to funkcionāli saistīto ēku”.</p> <p>3. Piebraukšanas problemātika pie konkrētās ēkas. Ne vienmēr tuvākā iela ir ērtākā iela pieklūšanai ar transportu. Adresācijas noteikumi paredz adreses piešķiršanu tikai no tuvākās ielas, taču praksē ir izdalāmi gadījumi, kad galvenā pieklūšana iespējama pa labiekārtotu ceļu, kas nav tuvākā iela. Līdz ar to Adresācijas noteikumu 13.punkts būtu svītrojams, jo tas dublē citas normas un nesatur regulējumu, kas ieviestu adresācijas sistēmai izvirzītos pamatprincipus.</p> <p>Būvvaldes ieskatā būtu precizējams 19. punkts, nosakot, ka adreses piešķiršana iespējama pēc diviem principiem, tādējādi lūdz Adresācijas noteikumu 19. punktu izteikt šādā redakcijā:  “19. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētai zemes vienībai vai ēkai numuru piešķir, ņemot vērā tuvāko ielu vai ielu, no kuras iespējams pie ēkas pieklūt ar transportu.”.</p>	
--	--	--	--	---	--

## Reklāma

Nr. p. k.	Problēmjaautājums	Būvvaldes vēstule	Institūcija, kurai sniegts priekšlikums	Sniegtais priekšlikums	Rezultāts
1.	<p><b>Par reklāmas objektu ar piesaisti zemei saskaņošanas kārtību.</b></p> <p>Līdz šim Rīgas pilsētas būvvalde (turpmāk – Būvvalde) reklāmas objektu ar piesaisti zemei izvietojanas (nestacionāru, bez rakšanas darbiem) saskaņošanu veica atbilstoši Ministru kabineta 30.10.2012. noteikumu Nr. 732 „Kārtība, kādā saņemama atļauja reklāmas izvietojšanai publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu” noteiktajai kārtībai.</p> <p>Saskaņā ar jauno būvniecības regulējumu, lai veiktu pirmās grupas inženierbūves (stacionārā reklāmas stenda ar augstumu līdz 2,5 m, bez elektrības pieslēguma) jaunu būvniecību vai novietošanu, pasūtītājam</p>	02.02.2015	<p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija</p> <p>Ekonomikas ministrija</p>	<p>Ja Ministru kabineta 30.10.2012. noteikumu Nr. 732 „Kārtība, kādā saņemama atļauja reklāmas izvietojšanai publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu” V. nodaļā noteikto kārtību „Izvietojanas saskaņošanas reklāmas objektam ar piesaisti zemei” var piemērot, lūdzam izstrādāt grozījumus Noteikumos Nr. 551, nosakot, ka stacionārie reklāmas un informācijas stendi ar augstumu līdz 2,5 m un citi tiem pielīdzināmi objekti, kuriem netiek veikta pamatu izbūve, ir saskaņojami reklāmas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā, izstrādājot grozījumus VBN</p>

	<p>Būvvaldē jāiesniedz <u>paskaidrojuma raksts</u> un tam pievienotie Ministru kabineta 16.09.2014. noteikumi Nr. 551 „Ostu hidrotehnisko, siltumenerģijas, gāzes un citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju būvnoteikumi” 16. punktā norādītie dokumenti, tai skaitā <u>derīgs zemes gabala topogrāfiskais plāns un inženierbūves novietojuma plāns uz derīga topogrāfiskā plāna pilsētās un ciemos</u>. Turklāt būvniecības dokumentāciju var izstrādāt tikai attiecīgi <u>sertificēts būvspeciālists</u>. Noteikumu Nr. 551 1. pielikumā esošā paskaidrojuma raksta 1. daļā norādīts, ka paskaidrojuma rakstā jānorāda informācija par būvprojekta izstrādātāju, tai skaitā sertifikāta numurs, un paskaidrojuma rakstu ir jāparaksta arī būvspeciālistam. Tātad, atšķirībā no Noteikumu Nr. 732 prasībām Noteikumos Nr. 551 noteikts, ka minēto objektu projektēšanu var veikt tikai būvspeciālists.</p>				
2.	<p><b><i>Lūgts viedoklis par to vai Būvvaldei ir tiesības pamatojoties uz kompetentās institūcijas atzinuma pamata atteikt reklāmas izvietojuma atļaujas izsniegšanu par reklāmas saturā attēloto informāciju.</i></b></p> <p>Rīgas pilsētas būvvalde, saskaņojot reklāmas un reklāmas objektus, kas izvietoti Rīgas administratīvajā teritorijā, saskārusies ar situāciju, kad reklāmas projekti jāsaņemas un reklāmas izvietojuma atļaujas jāsaņem personām, kurām jau iepriekš ir izveidojies pašvaldības nodevas par reklāmas izvietojumu parāds. Faktiski, ja iesniegtais reklāmas projekts atbilst Ministru kabineta 30.10.2012. noteikumiem Nr. 732 „Kārtība, kādā saņemama atļauja reklāmas izvietojumam publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu” un Rīgas domes 26.11.2013. saistošajiem noteikumiem Nr. 77 „Par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietojumu un afišu stabu un stendu izmantošanas kārtību Rīgā”, bet <u>personai ir parāds par pašvaldības nodevu par reklāmas izvietojumu, Būvvaldei nav tiesiska pamata nesaskaņot reklāmas projektu un neizsniegt reklāmas izvietojuma atļauju</u></p>	02.03.2015. 07.04.2015.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	<p>Nemot vērā, ka gan Reklāmas likumā, gan Noteikumos Nr. 732, gan Noteikumos Nr.77 un Rīgas domes 01.08.2006. saistošajos noteikumos Nr.51 „Par pašvaldības nodevu par reklāmas, afišu, sludinājumu un citas vizuālās informācijas izvietojumu Rīgā” ir noteiktas konkrētas funkcijas, ko Būvvalde īsteno, saskaņojot reklāmas un izdodot reklāmas izvietojuma atļaujas, lūdzam papildināt Noteikumus ar punktu, kas paredz iespēju atteikt izsniegt reklāmas izvietojuma atļauju parādniekiem, vai sniegt viedokli un skaidrojumu, pamatojoties uz kādiem normatīvajiem aktiem Būvvalde var atteikt izsniegt reklāmas izvietojuma atļauju personai, kurai ir parāds par pašvaldības nodevu par reklāmas izvietojumu.</p> <p>Neviens no ārējiem normatīvajiem aktiem neparedz Būvvaldes tiesības vērtēt iesniegtās reklāmas izvietojuma priekšlikuma saturu, jo reklāmas satura atbilstību normatīvo aktu nosacījumiem vērtē uzraudzības iestādes, kas saskaņā ar Reklāmas likuma 13.pantu ir Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Konkurences padome, Nacionālo elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, zāļu reklāmas jomā – Veselības inspekcija, veterinārmedicīnisko un veterinārfarmaceutisko pakalpojumu sniedzējiem paredzētās veterināro zāļu reklāmas jomā – Pārtikas un veterinārais dienests.</p> <p>Nemot vērā iepriekš minēto lūdzam <u>jūsu skaidrojumu vai Būvvaldei ir tiesības pamatojoties uz kompetentās institūcijas atzinuma pamata atteikt reklāmas izvietojuma atļaujas izsniegšanu par reklāmas saturā attēloto informāciju. Ja Būvvaldei nav tiesības atteikt reklāmas izvietojumu veidošanas absurda situācija, kā rezultātā Reklāmas likuma prasībām neatbilstošā reklāma tiks izvietota pilsētvidē. Līdz ar, ko Būvvalde lūdz izvērtēt nepieciešamību veikt grozījumus normatīvajos aktos, nosakot, ka pašvaldība ir tiesīga atteikt izsniegt reklāmas izvietojuma atļauju, ja par konkrēto atļauju saņemts uzraudzības</u></p>	Grozījumi nav izstrādāti

	parādniekam. Šādu situāciju uzņēmumi, kas nodarbojas ar reklāmas izvietojumu, izmanto ļaunprātīgos nolūkos, lai nemaksātu pašvaldības nodevu.			iestādes atzinums, ka reklāma (tās saturs) neatbilst ārējo normatīvo aktu prasībām. Būvvalde nav tiesīga vērtēt iesniegto reklāmas izvietojuma priekšlikumu saturu. Būvvaldei ir tiesības pamatojoties uz kompetentās institūcijas atzinumu un atsaucoties uz Noteikumu Nr.732 7.2. punktu pieņemt lēmumu atteikt reklāmas izvietojuma atļaujas izsniegšanu. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sniedza viedokli, ka esošais regulējums saistībā ar kārtību kādā saņemama atļauja reklāmas izvietojumam publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu ir pietiekošs un nav nepieciešams veikt grozījumus Noteikumos Nr.732.	
3.	<b>Par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos saistībā ar pašvaldības zemes izmantošanu reklāmas objektu izvietojumam un maksas par pašvaldības zemes izmantošanu iekļaušanu nodevas par reklāmas izvietojumu likmē</b>	02.05.2016.	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija  Ekonomikas ministrija Finanšu ministrija	Rīgas pilsētas pašvaldība ir sagatavojusi priekšlikumus nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 30.10.2007. noteikumos Nr.735 "Noteikumi par publiskas personas zemes nomu" (turpmāk – Noteikumi Nr.735) un Ministru kabineta 28.06.2005. noteikumos Nr.480 "Noteikumi par kārtību, kādā pašvaldības var uzlikt pašvaldību nodevas" (turpmāk – Noteikumi Nr.480). Rīgas pilsētas pašvaldība lūdz izvērtēt iespēju Noteikumu Nr.735 1.nodaļu "Vispārīgie jautājumi" papildināt ar jaunu punktu šādā redakcijā: <u>"Pašvaldības zemesgabalu vai tā daļu neiznomā un nomas maksu neapņēma, ja pašvaldības zemesgabals vai tā daļa tiek izmantota reklāmas objektu izvietojumam un maksas par pašvaldības zemesgabalu vai tās daļas izmantošanu tiek ietverta pašvaldības nodevas par reklāmu, afišu un sludinājumu izvietojumu publiskās vietās likmē."</u> Rīgas pilsētas pašvaldības ieskatā Noteikumu Nr.480 12.punkts papildināms ar otro teikumu šādā redakcijā: "Nodevas likmē var ietvert maksu par pašvaldības zemes izmantošanu".	Grozījumi nav izstrādāti

## Koku ciršana

Nr. p. k.	Problēmjautājums	Būvvaldes vēstule	Institūcija, kurai sniegts priekšlikums	Sniegtais priekšlikums	Rezultāts
1.	<b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”.</b> Būvvalde atkārtoti vērš uzmanību, ka 2014. gada 1. oktobrī stājās spēkā jaunais Būvniecības likums un tam pakārtotie Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka atšķirīgu būvniecības procesa kārtību, kur būvatļauja tiek izdota, uzsākot būvniecības procesu, nevis brīdī, kad uzsākami būvdarbi.	17.02.2015.	Zemkopības ministrija	Būvvalde lūdz Ministriju steidzami izvērtēt iespēju veikt grozījumus Noteikumos Nr. 309. Vienlaikus Būvvalde lūdz risināt Būvvaldes 15.08.2014. vēstulē Nr. BV-13-8463-nd un Būvvaldes 23.09.2014. vēstulē Nr. BV-14-11805-nd norādītās problēmas, kas saistītas ar normatīvu piemērošanu un tiesiskā regulējuma efektivitāti, tai skaitā: <ul style="list-style-type: none"> <li>jautājumu par zaudējumu atlīdzinājuma noteikšanu trīskāršā apmērā patvaļīgas koku ciršanas gadījumā;</li> <li>jautājumu par nepieciešamību izslēgt no Noteikumiem Nr.309 prasību veikt publisku apspriešanu kalstoša koka ciršanas gadījumā;</li> <li>paredzēt, ka personas, kas nav zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, var ierosināt un veikt koku ciršanu ārpus meža, saņemot zemes īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstveida piekrišanu koku ciršanai un atlīdzinot zaudējuma atlīdzību saistībā ar koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā;</li> <li>jautājumu par to, ka nepieciešams piemērot zaudējumu atlīdzību nokaltuša</li> </ul>	Grozījumi nav izstrādāti

				koka ciršanai, ja kokam konstatēti mehāniski, ķīmiski vai cita veida bojājumi, kas izraisījuši vai varēja izraisīt koka augtspējas zudumu.	
2.	<b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”.</b>	06.06.2016.	Zemkopības ministrija	<p>Būvvalde atkārtoti lūdz risināt Būvvaldes 23.09.2014. vēstulē norādītās problēmas, kas saistītas ar normatīvu, tai skaitā: jautājumu par zaudējumu atlīdzinājuma noteikšanu trīskāršā apmērā patvaļīgas koku ciršanas gadījumā;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jautājumu par nepieciešamību izslēgt no Noteikumiem prasību veikt publisku apspriešanu kalstoša koka ciršanas gadījumā;</li> <li>• paredzēt, ka personas, kas nav zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, var ierosināt un veikt koku ciršanu ārpus meža, saņemot zemes īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstveida piekrišanu koku ciršanai un atlīdzinot zaudējuma atlīdzību saistībā ar koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā;</li> <li>• jautājumu par to, ka nepieciešams piemērot zaudējumu atlīdzību nokaltuša koka ciršanai, ja kokam konstatēti mehāniski, ķīmiski vai cita veida bojājumi, kas izraisījuši vai varēja izraisīt koka augtspējas zudumu.</li> </ul> <p>Papildus norādām, ka MK noteikumos būtu jāparedz zaudējumu atlīdzinājumu arī tajos gadījumos, ja koks bojāts, daļēji vai pilnībā samazinot tā augtspēju (piemēram, nocērtot visus koka zarus un galotni), nepieciešamības gadījumā veicot grozījumus Meža likumā.</p> <p>Tā pat nav atbalstāma ideja noteikt, ka būvniecības gadījumu būvatļauja ir arī koku ciršanas atļauja. Norādām, ka ne vienmēr, iesniedzot būvniecības ieceri, tajā tiek uzrādīti visi izcērtamie koki. Teritorijas labiekārtošana var tik detalizēti norādīta, izpildot būvatļaujā ietvertos projektēšanas nosacījumus un iesniedzot būvvaldē pēc būvatļaujas izsniegšanas detalizēti izstrādātu būvprojektu. Turklāt pēc būvatļaujas izsniegšanas gan projektēšanas, gan būvdarbu laikā var tik veiktas izmaiņas būvprojektā, paredzot papildus koku ciršanu. Līdz ar to norādām, ka būvatļauja var tikt izsniegta pat pirms tam, kad būvniecības dokumentācijā tiek uzrādīti izcērtamie koki (neiet runa par izcērtamiem kokiem, kuru augšanas vietā tieši paredzēts būvēt būvi).</p>	Grozījumi izstrādāti, priekšlikumi nav ņemti vērā
3.	<b>Par Ministru kabineta 2016. gada 21. jūnija noteikumiem Nr.394 “Grozījumi Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumos Nr.309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”</b> Ņemot vērā to, ka būvatļaujā veiktā atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi vēl nedod tiesības uzsākt būvdarbus, t.sk. veikt koku ciršanu, kas saistīta ar būvniecību, Būvvalde lūdz steidzami pieņemt grozījumus MK noteikumos, veicot grozījumus 7.punktā.	04.07.2016.	Ministru kabinets  Zemkopības ministrija  Ekonomikas ministrija	<p><u>MK noteikumu 7.punkts jāprecizē, nosakot, ka koku ciršanu atļauts uzsākt, ja būvatļaujā izdarīta atzīme par tajā ietvorto projektēšanas nosacījumu izpildi, būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi un būvatļauja kļuvusi neapstrīdama.</u></p> <p>Vienlaikus Būvvalde atkārtoti aicina izvērtēt Būvvaldes sniegtos priekšlikumus saistībā ar nepieciešamajiem grozījumiem MK noteikumos, nosakot vairākkārtīgā apmērā zaudējumu atlīdzinājuma patvaļīgas koku ciršanas gadījumā; nosakot, ka nepieciešams piemērot zaudējumu atlīdzību nokaltuša koka ciršanai, ja kokam konstatēti mehāniski, ķīmiski vai cita veida bojājumi, kas izraisījuši vai varēja izraisīt koka augtspējas zudumu, kā arī nosakot zaudējumu atlīdzinājumu arī tajos gadījumos, ja koks bojāts, daļēji vai pilnībā samazinot tā augtspēju (piemēram, nocērtot visus koka zarus un galotni).</p>	Grozījumi nav izstrādāti
4.	<b>Par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”.</b> Ņemot vērā to, ka būvatļaujā veiktā atzīme	20.12.2017.	Zemkopības ministrija	<p>Būvvalde lūdz MK noteikumu 7. punktu izteikt šādā redakcijā: “7. Ja koku ciršana nepieciešama būvniecībai un būvprojekta minimālajā sastāvā, apliecinājuma kartes vai paskaidrojuma raksta pievienotajos dokumentos ir norādīti izcērtamie koki vai izcērtamo koku apjoms, būvvaldes izsniegtā būvatļauja, vai akceptētā apliecinājuma karte vai paskaidrojuma raksts uzskatāmi</p>	Grozījumi nav izstrādāti

	<p>par projektēšanas nosacījumu izpildi vēl nedod tiesības uzsākt būvdarbus, t.sk. veikt koku ciršanu, kas saistīta ar būvniecību, Būvvalde lūdz pieņemt grozījumus MK noteikumos, veicot grozījumu 7.punktā.</p>			<p>arī par būvniecības dokumentācijā minēto koku ciršanas atļauju, izņemot šo noteikumu 9. punktā minētos gadījumus. Koku ciršanu atļauts uzsākt, ja būvatļaujā ir izdarīta atzīme par tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi, būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi un būvatļauja kļuvusi neapstrīdama, vai kad apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu un atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi un kad tā kļuvusi neapstrīdama.”.</p> <p>Būvvalde atkārtoti aicina izvērtēt Būvvaldes sniegtos priekšlikumus saistībā ar nepieciešamajiem grozījumiem MK noteikumos, nosakot:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. vairākkārtīgā apmērā zaudējumu atlīdzību patvaļīgas koku ciršanas gadījumā;</li> <li>2. zaudējumu atlīdzību nokaltuša koka ciršanai, ja kokam konstatēti mehāniski, ķīmiski vai cita veida bojājumi, kas izraisījuši vai varēja izraisīt koka augtspējas zudumu;</li> <li>3. zaudējumu atlīdzību arī tajos gadījumos, ja koks bojāts, daļēji vai pilnībā samazinot tā augtspēju (piemēram, nocērtot visus koka zarus un galotni). Ja Zemkopības ministrijas ieskatā Meža likuma 8. panta pirmajā daļā nav dots deleģējums Ministru kabinetam noteikumos noteikt metodiku zaudējumu aprēķināšanai par koku bojāšanu pilsētas un ciema teritorijā, Būvvalde lūdz izvērtēt nepieciešamību izstrādāt attiecīgus grozījumus Meža likumā, lai arī par koku bojāšanu Ministru kabinets var izdot noteikumus, nosakot metodiku zaudējumu atlīdzināšanai.</li> <li>4. ka personas, kas nav zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, var ierosināt un veikt koku ciršanu ārpus meža, saņemot zemes īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstveida piekrišanu koku ciršanai un atlīdzinot zaudējuma atlīdzību.</li> </ol>	
--	---	--	--	--	--

## Administratīvo pārkāpumu lietvedība

Nr. p. k.	Problēmjautājums	Būvvaldes vēstule	Institūcija, kurai sniegts priekšlikums	Sniegtais priekšlikums	Rezultāts
1.	<p><b><i>Par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu.</i></b></p> <p>Rīgas pilsētas būvvalde norāda, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa regulējumu sagatavot administratīvā pārkāpuma protokolus var tikai pašvaldību būvinspektori, ne Būvniecības valsts kontroles biroja būvinspektori. Gadījumos, kad Būvniecības valsts kontroles biroja būvinspektori konstatēs patvaļīgu būvniecību, informācija nosūtāma pašvaldībai, kam atkārtoti jāveic objekta apsekošana, kā rezultātā tiks veikta dubulta objekta kontrole.</p>	16.04.2015.	Ekonomikas ministrija	<p><u>Rīgas pilsētas būvvalde aicina veikt grozījumu Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa regulējumā, paredzot, ka izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas var arī Būvniecības valsts kontroles birojs.</u></p>	Grozījumi nav izstrādāti

2.	<b>Par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu.</b> Rīgas pilsētas būvvalde norāda, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa regulējumu <u>sagatavot administratīvā pārkāpuma protokolus var tikai pašvaldību būvinspektori, ne Būvniecības valsts kontroles biroja būvinspektori.</u> Gadījumos, kad Būvniecības valsts kontroles biroja būvinspektori konstatēs patvaļīgu būvniecību, informācija nosūtāma pašvaldībai, kam atkārtoti jāveic objekta apsekošana, kā rezultātā tiks veikta dubulta objekta kontrole.	16.04.2015.	Ekonomikas ministrija	<u>Rīgas pilsētas būvvalde aicina veikt grozījumu Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa regulējumā, paredzot, ka izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas var arī Būvniecības valsts kontroles birojs.</u>	Grozījumi nav izstrādāti
<b>Citi</b>					
Nr. p. k.	Problēmjaudājums	Būvvaldes vēstule	Institūcija, kurai sniegts priekšlikums	Sniegtais priekšlikums	Rezultāts
1.	<b>Par arhitektūras konkursa organizēšanu.</b> Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pants paredz, ka jaunu ēku būvniecība Rīgas vēsturiskā centra publiskajā ārtelpā pieļaujama tikai <u>pēc atklātos arhitektūras konkursos iegūtiem projektiem, to publiskas izvērtēšanas un izskatīšanas Padomē</u> un saskaņošanas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju. Ievērojot jauno būvniecības tiesisko regulējumu, kas stājās spēkā 2014.gada 1.oktobrī, secināms, ka arhitektūras konkurss jāorganizē pirms būvprojekta minimālā sastāva iesniegšanas būvvaldē būvatļaujas saņemšanai, jo pēc būvatļaujas saņemšanas būves novietojumu, apjomu un fasādes risinājumus var mainīt tikai Būvniecības likumā noteiktajos gadījumos, savukārt būves funkcijas maiņa uzsāktajā būvniecības procesā nav pieļaujama. Kārtība, kā organizējami atklāti arhitektūras konkursi, un citi ar tiem saistītie jautājumi šobrīd būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos netiek regulēti.	29.10.2014.	Kultūras ministrija	1. Rīgas pilsētas būvvalde aicina Latvijas Republikas Kultūras ministriju izvērtēt iespēju <u>ierosināt grozījumus Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumā, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus par atklātu arhitektūras ideju konkursu statusu, organizēšanas un norises kārtību vai arī pašā likumā precizējot nosacījumus atklātu arhitektūras ideju konkursu rīkošanai,</u> lai nodrošinātu, ka minētā procedūra sasniedz Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma mērķi - nodrošināt Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas saglabāšanu, aizsardzību un kvalitatīvu attīstību. 2. Gadījumā, ja Kultūras ministrija uzskata, ka atklāts konkurss nav jāpiemēro uz īslaicīgas lietošanas būvēm, tad Rīgas pilsētas būvvalde <u>aicina izstrādāt grozījumu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pantā, nosakot izņēmumu, ka atklāts arhitektūras konkurss nav jāpiemēro uz īslaicīgas lietošanas būvi.</u>	Pirmajam punktam grozījumi nav izstrādāti.  Otrais punkts ņemts vērā.
2.	<b>Par ierobežotas pieejamības informāciju būvniecības procesā</b> Rīgas pilsētas būvvalde norāda, ka ar	14.05.2015.	Tieslietu ministrija	Rīgas pilsētas būvvalde lūdza Tieslietu ministriju sniegt viedokli, vai Rīgas pilsētas būvvaldei ir tiesisks pamatojums noteikt ierobežotas pieejamības informācijas statusu atsevišķu būvju būvprojektu dokumentācijai, ja tie nesatur	Pagaidām grozījumi nav izdarīti, bet IM

	būvprojektiem, kas nav kvalificēti kā ierobežotas pieejamības informācija, var iepazīties jebkura persona, ja vien šie būvprojekti nesatur cita veida ierobežotas pieejamības informāciju.		<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Iekšlietu ministrija</p>	<p>citu Informācijas atklātības likuma piemērošanas likumā vai citos likumos noteikto ierobežotas pieejamības informāciju.</p> <p>Rīgas pilsētas būvvalde lūdz Ekonomikas ministriju izvērtēt, vai atsevišķu būvju būvniecības dokumentācijai Būvniecības likumā nebūtu jānosaka ierobežotas pieejamības informācijas statuss.</p> <p>Ekonomikas ministrijas ieskatā, šis jautājums ir nevis Būvniecības likuma, bet Informācijas atklātības likuma jautājums.</p> <p>Ekonomikas ministrijas ieskatā, regulējums informācijas atklātības jomā būtu papildināms ar specifisku regulējumu attiecībā uz būvniecības ieceres dokumentāciju, nosakot noteiktus dokumentus vai to kopumus par ierobežotas pieejamības informāciju vai arī nosakot kādus datus par objektu būvvaldes izsniedz.</p> <p>Jautājums ir Tieslietu ministrijas un Iekšlietu ministrijas kompetencē.</p> <p>Tieslietu ministrija sniedz viedokli, ka <u>Rīgas pilsētas būvvaldei nav tiesiska pamata noteikt ierobežotas pieejamības informāciju atsevišķu būvju projektu dokumentācijai, ja šī dokumentācija nesatur Informācijas atklātības likumā un citos likumos noteikto ierobežotas pieejamības informāciju. Dokumenti paši par sevi nevar tikt uzskatīti par informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi, taču ir iespējams vērtēt, vai šajos dokumentos nav ietverti fiziskās personas dati, kas ir aizsargājami saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likumu. Paši par sevi šie rasējumi attiecas uz konkrētu dzīvokli vai konkrētu dzīvojamo māju un sniedz informāciju par tās stāvokli un izmantojamību konkrētā laikposmā. Fizisku personu var uzskatīt par identificētu, ja personu grupā tā ir atšķirama no citām personām, pamatojoties uz unikālām īpašībām. Ja dokumenti satur informāciju par nekustamā īpašuma piederību, tad to ir iespējams uzskatīt par personas datiem, taču ja šī informācija skar tikai konkrētu objektu, tad rasējumus un telpu izvietojumus nevarētu uzskatīt par personas datiem, jo nav iespējama personas identifikācija.</u></p> <p>Iekšlietu Ministrija konceptuāli <u>neiebilst ierosinājumam, ka atsevišķu būvju būvniecības ieceres dokumentācijai, tai skaitā, būvprojektam, kas nav atzīstami par valsts noslēpumu, bet var saturēt informāciju, kuras izpaušana vai nozaudēšana var radīt kaitējumu sabiedrības interesēm, tiek noteikts ierobežotas pieejamības statuss.</u></p> <p>Iekšlietu ministrijas <u>ieskatā tiesiskais regulējums attiecībā uz ierobežotas pieejamības statusa noteikšanu atsevišķu būvju būvniecības ieceres dokumentācijai, nosakot noteiktus dokumentus vai to kopumus, kam šāds statuss piešķirams, kā arī minētās informācijas sniegšanas kārtība ir iekļaujama Būvniecības likumā.</u></p>	atbalsta grozījumu izdarīšanu Būvniecības likumā
3.	<p><b><i>Par iespēju veikšanu atzīmes konkrētā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodaļījumā, ja konstatēs patvaļīgi veiktas būvniecības faktu.</i></b></p> <p>Rīgas pilsētas būvvalde norāda, ka,</p>	28.10.2015.	<p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Tieslietu ministrija</p>	<p>Rīgas pilsētas būvvalde lūdz izvērtēt iespēju par atzīmes veikšanu konkrētā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodaļījumā par patvaļīgi veiktas būvniecības faktu, lai pēc iespējas aizsargātu potenciālo konkrētā nekustamā īpašuma ieguvēju no maldināšanas un īpašuma iegādes ar apgrūtinājumu.</p>	Grozījumi nav izstrādāti



	<p>pamatojoties uz Būvniecības likuma 12. panta trešās daļas 1. punktu, atbilstoši savai kompetencei kontrolē būvniecības procesu Rīgas pilsētā un tā atbilstību Būvniecības likuma un citu būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām. Būvvalde ik gadu, realizējot tai piešķirto kompetenci publisko tiesību jomā, pieaugošā progresijā konstatē jaunus patvaļīgas būvniecības gadījumus Rīgas pilsētā.</p> <p>Civillikuma 863. pants noteic, ka tam, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, jānes arī ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi. Civillikuma 864. pants noteic, ka visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam. Minētais tiesiskais regulējums noteic, ka atbildība par patvaļīgi veiktu būvniecību sev piederošā nekustamā īpašumā jāuzņemas tā īpašniekam.</p> <p><u>Iegādājoties nekustamo īpašumu, īpašniekam nav publiski pieejama informācija par patvaļīgi veiktu būvniecību tajā, kā rezultātā nereti persona iegādājas īpašumu ar apgrūtinājumu - jau citas personas veiktu patvaļīgu būvniecību.</u></p>		Latvijas Pašvaldības savienība		
4.	<b><i>Par zemes dienesta maksas pakalpojumu.</i></b>	13.11.2015.	Latvijas Pašvaldības savienība	Rīgas pilsētas būvvalde izsaka priekšlikumu Ministru kabineta noteikumu projektu "Valsts zemes dienesta maksas pakalpojumu cenrādis un samaksas kārtība" papildināt ar punktu, kas noteiktu, ka valsts pārvaldes iestādes (tai skaitā pašvaldības iestādes) tās funkciju izpildes nodrošināšanai nepieciešamo informāciju ir tiesīgas saņemt bez maksas.	Grozījumi nav izstrādāti
5.	<b><i>Par nepieciešamajiem grozījumiem Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pantā</i></b> Būvvalde lūdz Kultūras ministriju sniegt viedokli, kā vērtējams Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pantā noteiktais un vai atklāts arhitektūras konkurss nav jāpieņem uz īslaicīgas lietošanas būvēm.	16.11.2016.	Kultūras ministrija	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja Kultūras ministrija uzskata, ka atklāts arhitektūras konkurss nav jāpieņem uz īslaicīgas lietošanas būvēm, tad Būvvalde lūdz Kultūras ministriju izstrādāt grozījumu projektu Likuma 14.pantā, nosakot <u>izņēmumu, ka atklāts arhitektūras konkurss nav jāpieņem uz īslaicīgas lietošanas būvi.</u></li> <li>2. <u>Būvvalde atkārtoti lūdz Kultūras ministriju izstrādāt grozījumu projektu Likumā, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus par atklātu arhitektūras ideju konkursu statusu, organizēšanas un norises kārtību</u> vai arī pašā Likumā precizēt nosacījumus atklātu arhitektūras ideju konkursu rīkošanai, lai nodrošinātu, ka minētā procedūra sasniedz Likuma mērķi – nodrošināt Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas saglabāšanu, aizsardzību un kvalitatīvu attīstību, kā arī kārtību, kā organizējami atklāti arhitektūras konkursi.</li> </ol>	<p>Pirmais punkts ņemts vērā.</p> <p>Otrajam punktam grozījumi nav izstrādāti.</p>

5.	<p><i>Par Ministru kabineta noteikumu projektiem, kas paredz veikt grozījumus Ministru kabineta 10.04.2012. noteikumos Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" un Ministru kabineta 19.09.2014. noteikumos Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi"</i></p>	16.01.2017.	<p>Tieslietu ministrija</p> <p>Ekonomikas ministrija</p> <p>Latvijas Pašvaldību savienība</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Būvvalde iebilst par Projektā Nr. 1 noteikto kārtību, ka kadastra objekta reģistrāciju vai kadastra datu aktualizāciju būvniecības procesa ierosinātais ierosina vienlaicīgi, iesniedzot iesniegumu pašvaldības būvvaldē vai institūcijā, kas veic būvvaldes funkcijas. Būvvalde konstatē, ka, nosakot jaunu kārtību, nav atrunāta tās realizācija. Ir aktuāls jautājums par iesnieguma izskatīšanas piekritības noteikšanu un, lai to automatiski dara Būvniecības informācijas sistēma, nevis būvvaldei būtu jāveic atlasī un jāpārsūta Valsts zemes dienestam iesniegumu izskatīšanā pēc būtības kompetences ietvaros. Minētais ir jāņem vērā arī no tāda aspekta, ka kadastra datu aktualizācija ir maksas pakalpojums.</li> <li>2. Būvvalde atbalsta Projektā Nr. 1 noteikto kārtību, kad inženierbūves reģistrācijai varēs izmantot arī inženierbūvju izpildmērījumu plānus. Vienlaicīgi Būvvalde norāda, ka šāds regulējums ir jāattiecinā arī uz ēkām, proti, lai persona varētu izvēlēties veikt kadastrālo uzmērīšanu vai arī iesniegt izpildmērījumu plānus. Secīgi, noteikt vienotu kārtību uz visām būvēm. Papildus norādāms, ka administratīvā sloga mazināšanai objekta kadastrālās uzmērīšanā varētu tikt izmantoti digitālo rasējumu dati (*dwg formāts).</li> </ol>	Grozījumi nav izstrādāti
6.	<p><i>Par likumprojektu "Grozījumu Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā"</i></p>	11.04.2017.	<p>Latvijas Pašvaldību savienība</p>	<p>Atbilstoši likumprojekta "Grozījumi Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā" 7. punktam ir paredzēts papildināt Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumu ar šādu pārejas noteikumu:</p> <p>"40. Valsts zemes dienests līdz 2017. gada 1. jūlijam pieprasa un pašvaldības līdz 2017. gada 30. oktobrim sniedz informāciju par pirmreizējo ēkas ekspluatācijā pieņemšanas gadu ēkām, kuras pirmreizēji nodotas ekspluatācijā pēc 1995. gada 13. septembra un kurām Kadastra informācijas sistēmā nav norādīts ēkas ekspluatācijā pieņemšanas gads."</p> <p><u>Būvvalde norāda, ka iebilst pret Noteikuma pieņemšanu. Konkrētajā gadījumā nav izvērtēts, kādas sekas ir Noteikumam attiecībā uz Būvvaldes darbu. Proti, Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir norādīta maldinoša informācija, ka Projektam nebūs ietekme uz pārvaldes funkcijām un Projektam nav paredzēta ietekme uz institūciju cilvēkresursiem. Turpretim Noteikuma pieņemšana jau pēc būtības nozīmē papildu darbu Būvvaldei. Būvvalde norāda, ka datu pārbaudei ir nepieciešams laiks, kā rezultātā iet runa par tiešo Būvvalžu resursu izmantošanu, secīgi administratīvo slogu palielināšanu.</u> Papildus Būvvalde norāda, ka nav izprotams, kā Valsts zemes dienests situācijā, kad Kadastra informācijas sistēmā nav norādīts ēkas ekspluatācijā pieņemšanas gads, spēs veikt būvju atlasī pēc norādītā kritērija (13.09.1995.).</p> <p>Būvvalde informē, ka pēc Būvvaldes rīcībā esošas informācijas Noteikumu izpilde Būvvaldei nozīmē apstrādāt virs 30 tūkstošiem objektus. Ņemot vērā nepieciešamo laiku viena objekta apstrādei, Būvvalde norāda, ka Noteikumu izpilde, pie nosacījuma, ka tiks nodrošināts viens darbinieks tikai šī pienākuma izpildei, prasa piecus gadus. Secīgi, lai izpildītu Noteikumu tajā norādītajā termiņā, t i., četru mēnešu laikā (no 02.07.2017. līdz 30.10.2017.), Būvvaldei būtu nepieciešami 15 darbinieki (tādi, kas strādās tikai Noteikuma izpildei). Minētais norāda, ka uz to, ka Projekts izstrādāts nekvalitatīvi, neņemot vērā to</p>	Ņemts vērā daļēji

				ietekmi uz būvvaldēm, kā rezultātā netika izvērtēta Noteikuma realizācijas iespējamība.	
7.	<p><b>Par Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 10. aprīļa noteikumos Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi"" (VSS-1215)</b></p> <p>Būvvalde savas kompetences ietvaros izvērtēja izstrādāto Projektu un Anotāciju un izsaka vairākus iebildumus.</p>	01.09.2017.	Tieslietu ministrija	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Būvvalde <u> kategoriski iebilst pret Anotācijas IV. sadaļas 1. punktā noteikto, ka būvvaldei manuāli jāpievada ierosinātāja e-pasta adrese Valsts zemes dienesta sagatavotajam rēķinam līdz brīdim, kad Būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk – BIS) tiks izstrādāta nepieciešamā funkcionalitāte.</u> Būvvalde vērs uzmanību, ka Valsts zemes dienestam ir piekļuve BIS, secīgi ir pieejama tajā pieejamā informācija, līdz ar to Valsts zemes dienests, sagatavojot rēķinu, var izmantot visu nepieciešamo informāciju, tai skaitā skatīt un pievadīt ierosinātāja e-pastu. Tādējādi <u> Būvvalde uzskata, ka Anotācijas IV. sadaļas 1. punktā norādītais papildu administratīvais slogs būvvaldei ir nepamatots un svītrojams.</u></li> <li>2. Būvvalde iebilst pret Projekta 48. punktā noteikto daļā par Noteikumu papildināšanu ar 203. punktu, atbilstoši kuram pēc attiecīgas programmatūras izstrādes būvvaldei tiks uzlikts papildu pienākums nodod Valsts zemes dienestam Noteikumu 85.8. apakšpunktā minētās ziņas un dokumentus no BIS. <u> Būvvalde atkārtoti norāda, ka datu apmaiņa starp vairākām iestādēm vai sistēmām ir BIS uzdevums. Proti, jānodrošina tāda BIS funkcionalitāte, kas saņemto iesniegumu automātiski nosūtīs visām nepieciešamajām valsts un pašvaldības iestādēm.</u> Konkrētajā gadījumā Noteikumu 85.8. apakšpunkts attiecās uz iesniegumu par būves nodošanu ekspluatācijā un būvniecības ieceri par telpu grupas lietošanas veida vai būves galvenā lietošanas veida maiņu bez pārbūves. <u> Būvvalde uzskata, ka, iestrādājot BIS nepieciešamo funkcionalitāti, BIS, saņemot minētos iesniegumus (konkrēts veids), var automātiski plūsmā nodot to gan būvvaldei, gan Valsts zemes dienestam.</u> Secīgi papildu administratīvā sloga ieviešana būvvaldei nav pamatota.</li> <li>3. Būvvalde atbalsta Anotācijas IV. sadaļas 1. punktā norādīto par BIS funkcionalitāti, kas nodrošinātu, ka, izmantojot BIS, varētu automātiski nodot personai rēķinu par Valsts zemes dienesta sniegtajiem pakalpojumiem, nodrošināšanas nepieciešamību. Vienlaikus <u> Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Projektu ar jaunu punktu, Noteikumos nosakot BIS pārzinim pienākumu nodrošināt nepieciešamo BIS funkcionalitāti.</u></li> <li>4. Būvvalde pievienojās Latvijas Pašvaldību savienības 27.06.2017. vēstulē Nr. 1220163453/A954 norādītajam saistībā ar plānotām izmaiņām Noteikumos, ka <u> Projekts nerisina jautājumu par būves pirmsreģistrāciju, un uztur tās izteiktos iebildumus.</u></li> </ol>	Grozījumi nav izstrādāti