



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

Nr. BV-16-\_\_\_\_\_-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "PAS DE MARQUE"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Vecpilsētas ielā bez numura (3. grupa, 88. grunts), pie Kalēju ielas 64/66.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **30.08.2016. – 12.09.2016.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 15.08.2016. lēmumu Nr. 33, 1.2.12. §.**

**Koku ciršanas mērķis: "Viesnīcas jaunbūve".**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Asā egle	40	1	Vecpilsētas apkaime	Mazvērtīga

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1. aptaujas lapas	169
	1.2. iesniegumi	1 (kopā 131 balss)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	300
	<u>2.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	3
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida	3
	cits viedoklis	-
	<u>2.2. iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</u>	297
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"><li>• Vēca, asimetriska, traucē kopskatu jaunbūvei, skaistai iecerei, sakopta koptēla izveidei;</li><li>• pēc manām domām jaunas viesnīcas būve Vecrīgas teritorijā dos lielāku ieguldījumu Rīgas attīstībai un cilvēku labklājībai;</li><li>• egļu ir noliekusies, pastāv risks, ka stipra vēja laikā tā var lūzt;</li></ul>	165

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>es atbalstu šī koka likvidēšanu, jo tas papildinās vecpilsētas ainavu un dos darbavietas;</i></li> <li>• <i>viesnīcas būve Vecpilsētas ielā ir lietderīga un vajadzīga – Rīgai jāpiesaista vairāk tūristu;</i></li> <li>• <i>vecā egle ar neglītu ainavu neuzlabo ainavu. Atbalstu ciršanu;</i></li> <li>• <i>Vecrīgā neredzu vietu lieliem skuju kokiem. Pāraugušas egles ir vizuāli nepievilcīgas stumbru lejasdaļā, kas ir cilvēkam visredzamākā daļa. Uzskatu, ka tās ir mocības arī pašiem kokiem;</i></li> <li>• <i>skuju koks ir manāmi novecojis, bez zariem vietām, asimetriska, kā arī vienīgā starp esošajām liepām. Jāveido jauni, harmoniski lapu koku stādījumi, labiekārtojums;</i></li> <li>• <i>ja graustus nomaina ar skaistiem projektiem, tad uzskatu, ka vecus kokus var nomainīt ar jauniem stādījumiem;</i></li> <li>• <i>es domāju, ka labāk labiekārtot Alberta laukumu un ierīkot tir mazu parku;</i></li> <li>• <i>autostāvvietas vietā būs jauna, saskaņota ar vidi ēka. I egle ekoloģiju neglābs. Atbalstu autostāvvietas apbūvi;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka ieguvums no viesnīcas būs lielāks, nekā no pāris kokiem. Tūristu vieta radīs papildu darba vietas;</i></li> <li>• <i>blakus Vecpilsētas ielā ir laba liepu aleja, tāpēc vienas egles noņemšana daudz neskādēs;</i></li> <li>• <i>vecā koka vietā var veikt cita (jaunā) koka stādīšanu citā vietā, kur jaunais koks izskatīsies labāk nekā vecais koks;</i></li> <li>• <i>nedomāju, ka pilsēta izjutīs vienas vecas egles trūkumu;'</i></li> <li>• <i>tā kā egle ir noliekusies uz ietves pusi, palielināta sniega vai vēja gadījumā tā var nolūzt un apdraudēt gājējus;</i></li> <li>• <i>atbalstu objekta realizāciju;</i></li> <li>• <i>egli nepieciešams nocirst, lai tā nekavētu blakus augošo liepu attīstību;</i></li> <li>• <i>es šo ieceri atbalstu, jo mums Latvijā ir vajadzīgas viesnīcas, kas kaut nedaudz dos darba vietas cilvēkiem, kuriem nav darba;</i></li> <li>• <i>atbalstu, jo tā vietā tiks uzcelts jauns objekts, kas radīs bagātāku un sakoptāku vidi;</i></li> <li>• <i>koka vizuālais izskats bojā Rīgas vecpilsētas tēlu;</i></li> <li>• <i>Rīgas centrā ir pietiekami daudz zaļās zonas, turklāt, diez vai viens jauns kociņš spēs izdzīvot un uzaugt Vecrīgas ielās, taču skaista, jauna ēka nemaz nebūtu lieka un arī pazustu "caurums" starp mājām, kurš bojā Vecrīgas panorāmu.</i></li> </ul>	
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Egle nav simetriska, bet koku izciršanu neatbalstu kā koncepciju. Grūti iztēloties kā dabā tas izskatās;</i></li> <li>• <i>egle ir sliktā stāvoklī, tāpēc to vajag nocirst;</i></li> <li>• <i>atbalstu daļēji, jo uzskatu, ka, ja viens koks tiek nocirsts, tad tā vietā ir jāiestāda cits.</i></li> </ul>	3
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Es noraidu, tāpēc, ka es uzskatu, ka jāsaudzē daba;</i></li> <li>• <i>esmu par zaļo zonu pilsētās – jo vairāk zaļuma, jo labāk;</i></li> <li>• <i>mēs, zemāk parakstījušies esam PRET koku izciršanu Rīgas pilsētas Kalēju ielā 64/66. Šajā teritorijā ir Vecrīgu un kopējo arhitektūru izdaiļojoši pieaugušu koku apstādījumi, kas veido neatkārtojamo vecpilsētas ainavu, papildinot skatu uz Alberta laukumu, kā arī slāpē trokšņus un putekļus, dod Rīgas pilsētas iedzīvotājiem un viesiem karstās vasarās ēnu, gaidot sabiedrisko transportu vai uzturoties ekskursijās. Arī Vecrīgā dzīvojošās ģimenes to izmanto atpūtai ar bērniem.</i></li> </ul>	129
	cits viedoklis	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>300</b>
	<i>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</i>	<b>3</b>
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs	3

	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	<b>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>297</b>
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Koks bojā skatu. Par ekoloģiju var neuztraukties, jo blakus aug arī citi koki. Viesnīcas jaunbūve uzlabos šīs pamestās puses skatu;</i></li> <li>• <i>mums ir tas gods atjaunot Vecrīgu;</i></li> <li>• <i>teritorija būs vairāk sakopta, jaunā viesnīca papildinās teritoriju, kopā ar pārējām ēkām veidojot lielisku ainavu;</i></li> <li>• <i>kultūrvidei ir jāattīstās, jauna, kvalitatīva arhitektūra tikai uzlabos kopējo Vecrīgas vidi;</i></li> <li>• <i>būs iespējams sakārtot apstādījumus;</i></li> <li>• <i>egles nociršana būtiski uzlabotu pilsētvides ainavisko vērtību, uzlabojot un padarot to pievilcīgāku;</i></li> <li>• <i>ņemot vērā, ka ēkas projekts tiek saskaņots, tas viennozīmīgi uzlabos gan kultūrvēsturisko, gan ainavisko vidi. Mūsdienīgā ēku celtniecības procesā tiek izmantoti ekoloģiski materiāli, tādējādi ietekmējot un paaugstinot arī vides ekoloģisko vērtību;</i></li> <li>• <i>Vecrīgā jau ir pietiekami daudz jaunu ēku, tā kā kultūrvēsturisko vērtību neietekmēs, turklāt ēka tiks celta jau tukšā laukumā (nekas nojaukts netiks) un kā jau tika minēts iepriekš, tā aizpildīs "tukšumu" starp mājām un papildinās Rīgas ainavu;</i></li> <li>• <i>sakops apkārtni, kur līdz šim apmetās ļoti daudz bezpajumtnieku un/vai ubagu. Bieži ir nepatīkami gaidīt sabiedrisko transportu un vērot šo ainavu;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka viena koka ciršana neietekmēs vides ekoloģisko vērtību, toties būtiski palielinās garāmgājēju drošības sajūtas pakāpi;</i></li> <li>• <i>domāju, ka būs labāk, jo tas nav mežs, bet veca pilsēta, kur jābūt vieta arhitektūrai;</i></li> <li>• <i>jaunas ēkas, kopā ar Vecrīgas vēsturiskajām ēkām veido interesantu, mūsdienīgu ansambli;</i></li> <li>• <i>ja ir labs un skaists projekts, kāpēc to aizliegt tikai dēļ veciem kokiem;</i></li> <li>• <i>viesnīca noteikti apkārt apstādīs citus kociņus, kas ietekmēs ekoloģisko vērtību;</i></li> <li>• <i>manuprāt, skuju koki nav kultūrvēstures sastāvdaļa. Ainaviski mēs būtu ieguvēji, ja pie jaunbūves būtu zema, acīm tverama apstādījumu grupa;</i></li> <li>• <i>tiks, iespējams, izveidots ēkas lietotājiem un pilsētniekiem estētisks, moderns un saulains priekšlaukuma labiekārtojums;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka Rīgā ir nepieciešamas jaunas "vēsmas" un moderna arhitektūra. Izstrādātais projekta priekšlikums iederas apkārtējā pilsētvidē.</i></li> </ul>	133
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Domāju, ka kultūrvēsturisko vērtību neietekmēs, taču ainavisko un ekoloģisko jā, jo izzudīs koki, kas veido ielas koptēlu;</i></li> <li>• <i>ņemot vērā šo koku teicamo izskatu un noderīgumu, iestājamies pret to izciršanu un zaļās teritorijas iznīcināšanu.</i></li> </ul>	129

	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Ja, nocērtot egli, tiks iestādīts citā vietā jauns koks, tad no vides piesārņojuma viedokļa (kas attiecas uz gaisa kvalitāti) būtu atjaunots sava veida līdzsvars;</i></li> <li>• <i>viens koks īsti nevar kaut ko ietekmēt;</i></li> <li>• <i>pēc zināma laika posma koki ir jāatjauno;</i></li> <li>• <i>tādiem kokiem jābūt mežā, nevis pilsētā;</i></li> <li>• <i>runa ir par vienu koku, bet skaista, ar apkārtni saskaņota ēka radīs pilsētai lielu pievienoto vērtību. Viens koks ekoloģiju diemžēl neuzlabo. Stādīsim kokus parkos;</i></li> <li>• <i>vēsturiski šeit nebija iestādīti koki un līdz ar to ieceres realizācija neietekmēs augstāk minētās vērtības.</i></li> </ul>	35
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976