



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

29.06.2017.

Nr. BV-17-180-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "CTI Managment"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Pērnavas ielas sarkanajās līnijās ar kadastra apzīmējumu 0100 027 2023, pie Brīvības ielas 184.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **30.05.2017. – 12.06.2017.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 02.05.2017. lēmumu Nr. 18, 1.2.8. §.

Koku ciršanas mērķis: "Daudzfunkcionālas ēkas jaunbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	1	Bērzs	46	1	Grīziņkalna apkaime	Mazvērtīgs
2.	2	Zirgkastaņa	26	1		Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	<i>Skaitis kopā</i>
	1.1. aptaujas lapas	366
	1.2. iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	366
	<u>2.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	18
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none">• Noraidu ideju par koku nociršanu, jo Brīvības un Pērnavas ielās ir ļoti intensīva satiksme, ļoti piesārņots gaiss, īpaši vasarās, koki ir nepieciešami;• diemžēl Pērnavas iela ir smagā auto transporta tunelis, ikdienā šajā apkārtnē veidojas lieli sastrēgumi un līdz ar to gaisa piesārņojums un skaņa, kura jau šobrīd apkārtnes iedzīvotājiem nav panesama. Dzīvojam blakām un ar bērnu ejam pastaigāties;• 1. Izvērtējot ēkas novietojumu redzams, ka tā nebūs tieši uz Brīvības/Pērnavas stūra, kā rezultātā bērza nozāģēšana ir pilnīgi lieka. Vēl jo vairāk, ka zem zemes ir gāzes infrastruktūra, tad šajā vietā tāpat neko nevarēs būvēt nepārceļot gāzes vadus. 2. Par mazās zirgkastaņas nozāģēšanu piekrītu daļēji, jo koks tāpat tiks būtiski apskādēts celtniecības	18

	<p>laikā. Šā koka gadījumā atļaut tā nozāģēšanu ar piebildi, ka pēc būvniecības pabeigšanas (pirms ēkas nodošanas ekspluatācijā ir jāiestāda vietā jauna zirgkastaņa;</p> <ul style="list-style-type: none"> • šai vietā būtu jābūtu skvēram nevis apbūvei. Jebkāda koku ciršana nav atbalstāma; • neatbalstu, jo Rīgas centrā ir maz skaistu aleju un maz koku, centrs nav pietiekami apzaļumots; • ir iespējami risinājumi iebrauktuves ierīkošanai, kas neparedz koka izciršanu - vienojoties ar kaimiņu zemesgabala īpašnieku par kopīgu iebrauktuvi, attiecīgi izmainot Rīgas domes Satiksmes departamenta tehniskos noteikumus. Zirgkastaņu aleja šajā Pērnavas ielas posmā uzlabo apkaimes iedzīvotāju dzīves kvalitāti, aizsargā no trokšņa un putekļiem - Pērnavas iela kā tranzītiela uz ostu ir ar lielu kravas mašīnu satiksmes intensitāti. Kastaņu aleja šeit pastāvējusi gadu desmitus un nav būtisku iemeslu projektējamās ēkas kontūras, bērzs netraucē ēkai. Kopumā vēlos norādīt uz svarīgiem iemesliem šo koku saglabāšanai: 1. Drošāka satiksme - statistiski ielās, kurās brauktuvi malās ir koki, negadījumu skaits ir mazāks nekā ielās bez kokiem. Koki darbojas kā dabisks tā sauktais "satiksmes nomierinātājs" - autovadītāji šādās ielās brauc nedaudz lēnāk un uzmanīgāk. 2. Drošība gājējiem - koki var palīdzēt arī gadījumos, ja kāds autovadītājs zaudē kontroli pār auto un uzbrauc uz ietves - zaudētu koku var iestādīt no jauna. Zaudētu cilvēku - tikai apglabāt. 3. Veikali, kafējnīcas, kas ierīkoti ielās ar kokiem uzrāda par 12 % lielākus ieņēmumus, kā līdzīgi biznesa parastās ielās. 4. Ielas, kuras ir ar kokiem, pastāv mazāks risks applūst, jo koki savāc (lapās un sakņu sistēmā) līdz pat 30 % no lietus ūdens. 5. Koki ir dabiski lietus un saules sargi. 6. Nav noslēpums, ka viena no lielākajām pilsētu problēmām ir automašīnu radītais piesārņojums. Koki, kā zināms, oglekļa dioksīdu absorbē sevī. Vēl vairāk - koki paši ražo skābekli. Tātad koki Rīgai ļoti palīdzētu uzlabot šobrīd slikto gaisu. 7. Vizuālais aspekts - neapšaubāmi, ielas ar kokiem izskatās daudz pievilcīgāk nekā "plikas" ielas ar autostāvvietām; • koki ir zemeslodes plaušas. Koki ir pilsētas plaušas. Katrs koks ir vērtība. Katrs pieaudzis koks ir vēl lielāka vērtība. Koki aug ilgi. Mēs smaksim un nosmaksim, ja izcirtīs kokus; • es pret zirgkastaņu izciršanu, lai ēkas arhitekti meklē citus risinājumus ielas ainavas nesabojāšanai; • pilsēta nav mežs, kur nocirsto koku vietā jauni izaug paši no sevis un ātri; • es visu savu dzīvi esmu nodzīvojusi Pērnavas ielā, posmā, kurā drīzumā vairs nebūs nekādas dzīvības pazīmes (šajā gadījumā zirgkastaņas). Es kategoriski esmu pret šo Jūsu izvirzīto iniciatīvu nocirst veselās zirgkastaņas. Pilsētā tā jau ir gaisa trūkums, nevajag vēl padarīt šo situāciju sliktāku. Drīzāk finanses varētu investēt ēku fasādes un kāpņu telpu atjaunošanā un padarīt pilsētu zaļāku, iestādīt kokus un krūmus un citus augus. 	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	348
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koki nav tik lieli, lai būtu tik nozīmīgi; manuprāt, šis stūris no gaumīgas apbūves tikai iegūtu; • koks ir atsevišķi stāvošs un sašķiebies, tas neieklaujas koku apstādījumu rindā gar Pērnavas ielu. Pilsētai un videi lielāku vērtību var panākt ar jauniem koku stādījumiem, kas ir straujā augšanas procesā un kuri ir mērķtiecīgi stādīti tiem paredzētās vietās un netraucē pilsētvides un apbūves attīstību; • nepieciešams attīstīt un sakārtot šo teritoriju; • tas uzlabos pilsētu un vidi. 	24
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tie koki nav dzīvotāji. Piespiediet ēkas būvniekus, lai tajās vietās iestāda normālus kokus nevis stādus; • koku ciršanu varētu atbalstīt, ja būtu paredzēts iestādīt ko līdzvērtīgu. Taču 	2

	<p><i>pat tas stipri bojātu vidi īstermiņā.</i></p> <p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1) Koku ciršanas izsludināšana Pērnavas ielā pie Brīvības ielas 184 sevi parāda kā nepārdomāts projekts, jo paziņojums par to parādījās tikai 29. maija vakarā, bet teikts, ka apspriešana noritot jau no 23. maija. Jau tas vien liecina, ka projekts ir netīrs. Arī šobrīd eriga.lv nav ievietota nekādi paskaidrojumi, tieši kurus divus kokus plāno cirst. 2) Cik gadus Rīgas pašvaldība ir ļāvusi augt lielajam bērzam? Tas atrodas uz paša zālāja stūra - tātad cik ilgus gadus šī teritorija nav interesējusi pašvaldību? Milzu bērzs ir tam liecinieks. 3) Ja pieņemam, tikai pieņemam, ka ēkas projekts ir izstrādāts līdz pašai ietvei un koka atrašanās šeit ir absolūti neiespējama, tad kāds ir pamatojums nocirst kastaņu? Lai izveidotu iebrauktuvi pagalmā? Lūzdu komisiju apsvērt, vai tiešām iebrauktuves dēļ ir jāupurē ziedošs un labi atspirdzīgs koks; • Brīvības un Pērnavas ielu krustojums ir ļoti noslogots. Auto plūsmas saceltos putekļus, trokšņus un citu negatīvo ietekmi koki aiztur. Katra koka nociršana šo krustojumu padarīs vēl sliktāku; • laikā, kad Rīga ir pārpildīta ar transportlīdzekļu vienībām - mēs cirtīsim to pēdējo, kas ir palicis? Ka tik uzbūvēt kārtējo biznesa centru, "Maximas" veikalu, sekund-handu. Vai tiešām Rīgā ir pamaz tukšo platību, kur būvēt? Nedomāju gan. Kā tik iznīcināt dzīvo. Visi pētījumi norāda, cik ļoti ir palielinājies % ar astmātiķiem, cilvēkiem ar alerģijām un pārējo. Vai tiešām neviens neredz to traģisko tendenci, kas notiek ar dabu un ko mēs tīši tai nodarām; • koku izciršana samazina skābekļa daudzumu jau tā tik ļoti gāzēm un izdedžiem pieblīvētajā pilsētā. Realizējot jebkādu būvniecību, ir tehnoloģiski un praktiski īstenojami veidi koku saglabāšanai esošajā apjomā. Tam ir pozitīvi precedenti pasaulē. Būtu vēlams iepazīties ar tiem un sekot šiem piemēriem; • projektējot jaunu ēku bija iespējams projektā paredzēt jau esošos kokus nevis tos izsvītrot. Pie tam esošajā plānā ne viens, ne otrs koks netraucē izbūvēt iebrauktuvi; • koku izciršana Pērnavas ielā posmā starp Brīvības un Kr. Barona ielām atstās negatīvu iespaidu uz ielas vizuālo tēlu, kas ir veidojies vairāk kā 40 gadu garumā, un kurā zirgkastaņas ir kļuvušas par šī ielas posma simbolu jau vairākās paaudzēs. Nav arī saprotams pamatojums, kādēļ daudzfunkcionālās ēkas projekta vajadzībām ir nepieciešams izcirst kokus šajā posmā, lai gan pašu ēku ir paredzēts celt Brīvības un Pērnavas ielu stūrī. Tādējādi tas atstās negatīvu iespaidu gan uz ekosistēmu (jo gan Brīvības ielas gan Pērnavas ielu rajonā jau šobrīd ir ļoti maz koku, bet satiksme ir ļoti intensīva), gan arī uz vides kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību; • koki pilsētā nodrošina skābekli. Koki nodrošina dzīves vidi ekosistēmā (putni, tārpi, kukaiņi, sēnes, baktērijas u.c.) Koki uztur zaļu vidi pilsētā; • koku izciršana izmainītu ainavu un nodarītu kaitējumu apkārtnējo māju iedzīvotājiem, kurus šobrīd koki pasargā no pastiprināta gaisa un trokšņu piesārņojuma. Bez tam, koki ir pilsētas plaušas un tā vietā, lai tos izcirstu, būtu drīzāk jādomā, kur tos iestādīt; • bērzu varētu arī cirst, ja ar skatu pret Brīvības ielu tiktu iestādīti vismaz 3 citi bērzi (minimālais 5 gadu veci!). Brīvības iela tā jau ir bez kokiem. Zirgkastaņu nedrīkst cirst, kamēr nav skaidrs, kas vispār turpmāk notiks ar visām Pērnavas ielas zirgkastaņām. Vispār ja ir plānots Rīgā kādu koku cirst, tad pretī ir jābūt reālam un realizējamam plānam kur un kad iestādīs tāda pat veida vairākus jaunus kokus; • pavasaros tieši uz šīs ielas augošās zirgkastaņas liecina par to, ka pavasarīs ir visā savā spozmē. Turklāt uzskatu, ka tie šo diezgan drūmo kvartālu padara skaistu un acis priecējošu; • jaunu ēku būvniecība ir atbalstāma, bet tas nedrīkst būt par iemeslu, lai izcirstu ietves malā esošos kokus, kuri ēkas būvniecībai netraucēs; • apstādījumu, īpaši daudzgadīgo un it īpaši koku, skaits Rīgas centrā ir būtiski sarucis. Vēl papildus koku izciršana, turklāt situācijā, kad iespējams plānot minētā ielas posma rekonstrukciju bez koku izciršanas, nav pieļaujama; 	322
--	--	-----

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>apzaļumotu ielu ir neprāts pārvērst ielā bez kokiem. Mūsdienu vidē centrā jaunie kociņi - pat ja ar laiku tādiem tiks rasta vieta - neieaugas. Katrā ziņā ir noziedzīgi atstāt tādu satiksmes maģistrāli bez skābekļa ražotājiem – kokiem;</i> • <i>pilsētvides attīstību var plānot gudri, saimnieciski un ilgtspējīgi, saglabājot un arī paplašinot zaļo zonu, bet diemžēl Rīga šobrīd neizvēlas stratēģiju, kas perspektīvā un arī tūlītēji būtu iedzīvotājiem draudzīga un pilsētu veidotu harmonisku, komfortablu un patīkamu. Īpaša vērtība ir pieauguši koki, ar kuriem aicinu rēķināties. Tas ir iedzīvotāju interesēs. Lielus kokus nevar izaudzēt ne dažu, ne padsmīt gadu laikā. Šie koki nav bīstami. Šie koki ainaviski papildina vienmuļo. ielu. Kādēļ projektētājiem nav dots uzdevums rēķināties ar šo pilsētai nozīmīgo zaļo rotu;</i> • <i>koka nociršana dotajā situācijā nav nepieciešama un no tās ir iespējams izvairīties. Plānotais ēkas iebraucamais ceļš ir pārāk plats, ņemot vērā minimālo satiksmes plūsmu to var projektēt šaurāku;</i> • <i>attīstītu apstādījumu likvidēšana centra ielās nebūtu pieļaujama (it īpaši, ja tas nav saistīts ar citādi neatrisināmiem drošības apsvērumiem).</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	366
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	18
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Šajā vietā vispār vajadzētu atstāt zaļo zonu- iekārtot skvēru un soliņus, kur vecākiem cilvēkiem atpūsties;</i> • <i>izplūdes gāzes, sliktāks gaiss, skaņa;</i> • <i>par pāris kokiem tika izzāģēta vide. Zaļums pilsētā samazināsies vēl vairāk. Izzāģējot kokus putekļu apjoms kas pacelsies gaisā pieaugs būtiski;</i> • <i>samazināsies jau tā minimālā zaļā zona pilsētā, īpaši šajā rajonā;</i> • <i>koki aizsargā no saules, putekļiem un rada skābekli;</i> • <i>zirgkastaņu alejai Pērnavas ielas posmā ir ainaviska un ekoloģiska nozīme. Ikviens koka nociršana pasliktina kopējo alejas izskatu;</i> • <i>var sakārtot un celt jaunu, saglabājot kokus! Nav jānogalina dzīvi koki, lai uzceltu nedzīvus un neizskatīgus klučus;</i> • <i>Pērnavas ielai nav jāklūst par šoseju.</i> 	18
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	348
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Rīgas vēsturiskajam centram ir raksturīga perimetrāla apbūve un kvartālu stūros ierasti tiek veidota apbūve ar akcentētu ielas stūri. Koks traucē izveidot Rīgai raksturīgu apbūvi;</i> • <i>šajā pilsētas daļā ir ļoti maz modernas arhitektūras objekti;</i> • <i>uzlabos iedzīvotāju dzīves kvalitāti un vidi;</i> • <i>ja tiks iestādīti vēl vairāk koki, tad tas palīdzēs cilvēkiem justies labi šajā apkārtnē, pat neskatoties uz saspringto satiksmi un pilsētas stresu.</i> 	23
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Skaistās zirgkastaņas, kas veido turpinātu rindu abās ielas pusēs, ir šī Pērnavas ielas posma vizītkarte jau vairākus desmitus gadu. Arī dažu šo koku zaudēšana ļoti nelabvēlīgi ietekmēs jau tā slikto ielas ekoloģisko situāciju un izjauks ainavisko skatu, ko veido nepārtrauktā koku rinda;</i> • <i>zirgkastaņas ir lieli koki, kas līdz šim devuši ēnu pastaigu placim un atsevišķu uzņēmumu ieejām. Ja tās vairs nebūs, tiks ietekmēta arī šo uzņēmumu konkurence. Ainaviski koki ir ne tikai skaisti, bet arī instrumentāli - piemēram, kā lielāki objekti palīdzot autovadītājiem kontrolēt savu braukšanas ātruma un telpas uztveri;</i> • <i>ainavisko un ekoloģisko vērtību koku ciršana tajā vietā nekā nespēs uzlabot, bet vienīgi pasliktināt;</i> 	316

	<ul style="list-style-type: none"> • Rīgā jau tā tiek ļoti daudz koku izzāģēts, piemēram, tika nozāģēts pamatīgs ozols Barona ielā. Uzskatu, ka būtu jāpārņem Izraēlas pieredze, kad nevis zāģē visu nost, bet pārnes. Pat Ķīnā gar braucamo daļu vienmēr ir koku stādījumi; • vienīgais arguments par labu Pērnavas ielas koku izciršanai būtu alejas atjaunošana, stādot jaunus kokus, taču arī tad būtu nepieciešams izstrādāt caurspīdīgu šī procesa plānojumu ar pamatojumu, kas balstīts jomas speciālistu ekspertīzē; • Pērnavas ielā jau šobrīd ir augsta satiksme, ja izzāģēs tur esošās zirgkastaņas, tur troksnis palielināsies vēl vairāk un gaisa kvalitāte ievērojami pasliktināsies, kas tā jau ir slikts it sevišķi karstajās vasaras dienās un ziemā - sausajos periodos, kad gaisa kvalitāte pasliktinās uz ielām sabērtā sāls dēļ; • ikvienam ir skaidrs, ka koku izzāģēšana negatīvi ietekmē vides ainavisko un ekoloģisko vērtību; • Pērnavas ielā ir koku aleja, kas jā saglabā, un kādai jaunbūvei nav jāupurē neviens koks. Ja no ietves novāks automašīnas, tad arī būvtehnika tiks klāt no Brīvības ielas un koki netraucēs. Tas, ka pilsēta iestāda mežā kādas mazas "pīckas", kas būs koki pēc desmitiem gadiem, nenozīmē, ka drīkst vieglu roku izcirst kokus, kur tie ir vitāli nepieciešami - pilsētas ielu ietvju malās; • koks neizaug vienā dienā. Tikai to iznīcināt var vienā piegājienā; • lieli, veci koki vislabāk parāda, ka par teritorijas tēlu jau sen rūpējas; • degradēs, padarot pilsētvidi gan nepievilcīgāku, gan Pērnavas ielas iedzīvotājiem neveselīgāku. Gaisa piesārņojums būtiski samazina pilsētnieku dzīves ilgumu un veicina dažāda veida elpošanas ceļu slimības; • vai te vēl vajadzīgs īpašs pamatojums? Pērnavas iela pieder pie dzīvākajām pilsētām, pa kuru pārvietojas tranzīts, gandrīz gaisa un uzturēšanās apstākļus; • šajā apkārtnē jau tā tika izjaukts līdzsvars uzbūvējot ceļu pa vidu kapsētai. Kādēļ tas vēl vairāk ir jāizjauc; • izcirst kokus ir videi nedraudzīgi, tam nav nekādas ekoloģiskas vērtības. Pilsēta bez kokiem izskatās pelēka un nedraudzīga iedzīvotājiem; • ainava ar zirgkastaņām uz Pērnavas ielas ir pierasta un mīļa daudziem rīdziniekiem, bail pat iedomāties, kāda šī vieta izskatītos bez kokiem. 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ar ēku būs labāk. Bez kokiem būs sliktāk. Ar ēku un jauniem kokiem būs daudz labāk. 	9
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976