



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

24.08.2017.

Nr. BV-17-230-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Roche Latvija"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Miera ielā 25 (23. grupa, 73. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **18.07.2017. – 31.07.2017.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 26.06.2017. lēmumu Nr. 26, 1.2.5. §.

Koku ciršanas mērķis: "Biroja ēkas pārbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	1	Bērzs	20, 25/21/24/22	2	Centra apkaime	Mazvērtīgs
2.	1	Bērzs	42 – 47	3		Vērtīgs
3.	1	Pīlādzis	25	1		Mazvērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1. aptaujas lapas	224
	1.2. iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	224
	<u>2.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	16
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Būvniecības ieceri atbalstu, jo šajā rajonā ļoti nepieciešams sakārtot pilsētvidi. Dzīvoju netālu un Miera iela ir ceļš, pa kuru uz skolu dodas mani bērni, un diemžēl tieši Miera ielu ļoti iecienījuši bezpajumtnieki, kuri, kā zināms, pulcējas nesakārtotos, nesakoptos rajonos. Ja runā par koku nociršanu - apbūves plāns paredz apzaļumotais iekšpagalms, tas noteikti kompensēs nocirstos kokus;• atbalstu koku ciršanu un būvniecības ieceri, šādi sakārtojot vidi, kura ilgu laiku bija pamesta un nesakārtota. Veicot šo būvniecību tiks radītas iespējas jaunām darba vietām, restorāniem/kafejnīcām. Miera un Šarlotes ielas tiek savienotas ar publisku pasāžu, kas nodrošinās ērtāku gājēju kustību. Svarīgi, ka nocirsto koku kompensēs sakārtots, apzaļumots iekšpagalms un veidota jauna zaļā zona priekšpēdējā stāvā;• labs piemērs ēkas rekonstrukcijai un pārdomātajam iekšpagalma	4

	<p><i>labiekārtojuma. Reti Rīgas būvniecības praksē sastopams piemērs kompleksai pieejai īpašuma (būves un ārtelpas) atjaunošanai. Iejūtīgā attieksme pret vēsturisko mantojumu, apkārtējo vidi, moderni ārtelpas risinājumi;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>atbalstu koku nociršanu Palīdzības ielā un noteikti esmu par zirgkastaņu saglabāšanu Miera ielā.</i> 	
	<p>daļēji atbalsta</p>	-
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Miera iela 25 ietilpst manā ikdienas pārvietošanās maršrutā. Gan saulainās, gan lietainās dienās mani kā gājēju un kā velobraucēju priecē ikviens koks, kurš ir Rīgas ielās. Tas ļauj patverties no karstuma, no lietus. Turklāt koki ir putnu mājvieta. Man nav vajadzīga vēl viena pelēku cilvēku māja, ja tai blakus nav staltu, zaļojošu koku, kas atsvaidzina vidi. Kas tas par arhitektu, kurš neprot izplānot pārbūvi, necērtot kokus? Jūs taisīsiet biroja ēku ar mirušu apkārtni, bet mēs te dzīvojam un gribam skābekli;</i> • <i>tur jau tāpat maz koku, bet stāvvietu visiem pietiek. Šajā ielā, praktiski vienmēr ir brīvas vietas stāvēšanai;</i> • <i>manuprāt, Rīgas centrā katrs zaļums ir svarīgs. Biroja ēkas jācenšas renovēt neaiztiekot "zaļo zonu";</i> • <i>esmu pret 6 pieaugušu koku izciršanu autostāvvietas iekātošanas vārdā. Nociršanai paredzētie koki ir 6 no 7 Palīdzības ielas kokiem posmā starp Miera un Briāna ielu. Šiem kokiem, manuprāt, ir augsta estētiskā vērtība, citādi kailajā Palīdzības ielā - šie ir vienīgie koki kas ir Miera ielas 27, Palīdzības ielas korpusa tiešā fasādes dzīvokļu tuvumā. Minētie augi nav radījuši problēmas iepriekšējam nama apsaimniekotājam (CSDD). Aptuveni 20 gadus CSDD neredzēja pīlādži kā draudu ēkas integritātei kā arī varēja rast auto novietnes risinājumus neizcērtot bērzus. Nocērtot kokus tiks iegūta papildus 3 varbūt 4 auto novietnes. Citiem vārdiem sakot - labumu no koku izciršanas baudīs 3 vai 4 automobiļu īpašnieki, kamēr apkārtējo namu iedzīvotājiem nāksies samitrināties ar degradētu apkārtējo vidi. Piedāvājums iestādīt 3 kokus 6 vietā šķiet formāls mierinājums, jo 1) koku labākajā gadījumā būs uz pusi mazāk, 2) nav garantijas ka jauniestādītie augi jaunajā vidē iedzīvosies (tā pat kā nav iedzīvojušies daudzi citi pilsētā stādītie, bet nu iznīkušie koki);</i> • <i>koku ciršanu neatbalstu. Norādītais iemesls koku ciršanas nepieciešamībai nav pietiekams un nav atbalstāms. Nocērtot sešus lielus, stabilus, veselus kokus un to vietā ierīkojot 12 autostāvvietas tiks nodarīts neatgriezenisks kaitējums apkārtnes gaisa kvalitātei un blakus esošo māju iedzīvotāju, kuru dzīvokļu logi vērsti pret rekonstruējamo teritoriju, veselībai. Pasaules veselības organizācijas Starptautiskās vēža pētniecības aģentūras 13.10.2013. paziņojumā "Par āra gaisa piesārņojuma klasificēšanu" norādīts, ka āra gaisa piesārņojums ir vadošais vides faktors mirstībai no vēža; savukārt viens no trim galvenajiem āra gaisa piesārņojuma avotiem - izplūdes gāzes no satiksmes līdzekļiem. Biotehnoloģiju kompānija Roche, kas pazīstama ar nozīmīgu ieguldījumu vēža diagnostikā un pretvēža preparātu izstrādē, kā vienu no firmas darbības pamatprincipiem norāda sociālo atbildīgumu (www.roche.lv). Aicinu SIA "Roche LATVIJA" būt konsekventai šī principa ievērošanā;</i> • <i>arhitektoniskie risinājumi uzskatāmi par veiksmīgiem ja respektē esošās vides īpatnības, sevišķi dabu - lielos kokus, kuru izaugšanai nepieciešams laiks;</i> • <i>iemesli, kas norādīti, lai pamatotu koku izciršanu man nešķiet pārliecinoši. Nocērtot sešus kokus un viņu vietā ierīkojot autostāvvietas tiks nodarīts nopietns kaitējums apkārējai videi un tuvumā dzīvojošo cilvēku veselībai. Autostāvvietu ierīkošana vienas firmas darbinieku ērtībām neatsver apkārtējo iedzīvotāju veselībai un īpašumu vērtībai nodarīto kaitējumu;</i> • <i>tiek bojāta ainava, iznīcinātas pilsētniekiem pieejamās dabas vērtības, samazināts pieejamais skābekļa daudzums - padarīts sliktāks gaiss;</i> • <i>koku ciršanu neatbalstu. Norādītais ieguvums - atbrīvota vieta autostāvvietu ierīkošanai - nav samērīgs: zemesgabala neapbūvētajā daļā jau tiek izvietotas automašīnas; nocērtot sešus lielus, stabilus, veselus kokus un to vietā ierīkojot 12 autostāvvietas tiks nodarīts būtisks kaitējums apkārtnes gaisa kvalitātei un blakus esošo māju iedzīvotāju veselībai. Atbilstoši Rīgas</i> 	12

	<p>domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr. 38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 113.4. punktā noteiktajam, ierīkojot apstādījumus atklātā virszemes transportlīdzekļu novietnē, dod priekšroku esošo koku saglabāšanai salīdzinājumā ar jauniem apstādījumiem. Šajā gadījumā tiek piedāvāts pretējais: nocirst kokus, lai pagalmā iegūtu papildu vietu automašīnām, un tad apzaļumotu to, kas vēl palicis. Turklāt konkrētais zemesgabals pieder zemesgabaliem, kuru labiekārtojumā noteikts paaugstināts apstādījumu īpatsvars pilsētvides ekoloģiskās un ainaviskās kvalitātes uzlabošanas nolūkā (216.1.punkts);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miera ielas sākumā un tajā rajonā jau tā ir pārāk maz koku. Koki Miera ielā 25 ir lieli, kamēr izaugtu jauni, paietu ilgs laiks. 	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	208
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ar projekta īstenošanu, beidzot, būs sakārtots ielu stūris pilsētas centrā. Tas ir ļoti svarīgi priekš pašas pilsētas un priekš iedzīvotājiem, kuri tur pārvietojas katru dienu. Pati esmu ļoti priecīga, ka šo vietu plāno pārbūvēt, jo katru dienu staigāju garām, ejot uz/no darba. Esošais koks ir jau novecojis, tas ir dabisks process. To vietā būs ne tikai jauns koks iestādīts, bet arī ierīkots zaļš iekšpagalms un zaļā terase, kas ir ļoti laba alternatīva; • projektā paredzēts stādīt jaunus kokus un krūmus. Nocirst paredzētie koki, visticamāk, tāpat nepārdzīvos seguma maiņu; • atbalstu, jo projektā ir padomāts par apzaļumošanu. Turklāt projekts ir labvēlīgs gājējiem, kuri iegūs segtu pāreju, kura savienos Miera un Šarlotes ielas. Arī tramvaja lietotāji saņems ērtāku un drošāku pieturu; • priecājos, ka Rīgā būs par vienu sakārtotu objektu vairāk. Uzņēmējs informatīvajā plakātā ir parādījis, ka vietā tiks izveidoti jauni apstādījumi - pārdomāti un ainaviski skatāmāki; • jo esmu par sakoptu pilsētvidi; • uzskatu, ka piedāvātajā projektā optimāli risināts koku ciršanas un apstādījumu atjaunošanas jautājums. Rezultātā ieguvēji būs visi; • vecie lielizmēra bērzi, pie tam vēl ar koku slimības pazīmēm un ar paceltu sakņu sistēmu, Miera ielas 25 iekšpagalmā, ne tikai apdraud infrastruktūras darbību, bet vēja brāzmu laikā arī garāmgājēju dzīvību un esošos īpašumus, ieskaitot transportu. Nav lietderīgi saglabāt; • atbalstu Miera ielas 25 koku ciršanu, jo esošo koku vietā tiks iestādīti jauni koki, kas ir vairāk atbilstoši pilsētai; • atbalstu bērzu izciršanu, jo tie neiederas ainavā. Man ir prieks, ka tiek saglabātas kastaņas. Arhitekts piedāvā interesantu apzaļumošanas konceptu, kas pilnībā aizstās bērzus. 	14
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prasītos, lai jau šajā stadijā tiek precizēti projektētie "dižstādi" - kādus tieši kokus paredzēts stādīt nocirsto koku vietā? Saprotams, ka normu izpildei ir jānodrošina autostāvvietas - ceru, ka neaizmirsīs arī par velo novietnēm. Uzskatu, ka koku ciršana ir pieļaujama, ja vietā tiek stādīti jau "pusaugu" izmēra koki. Uzskatu, ka koku skaitam gan būtu jābūt analogam esošajam, lai kopumā pilsētvide tikai iegūtu no šī projekta realizācijas. 	1
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es neuzskatu ka tos kokus tur būtu jāizcērt, jo tajā apkaimē pašreiz nav daudz koku; • esmu pret bērzu ciršanu, jo Rīgas vēsturiskā centra teritorijā ir slikta gaisa kvalitāte, koku ciršana un autostāvvietu izbūve šo situāciju tikai pasliktinās; • izmaiņas pilsētas vidē aizvien vairāk ietekmē iedzīvotāju veselību. Negatīvās vides izmaiņas pilsētā izpaužas kā: gaisa piesārņojums, pastiprināta sasilšana, mitruma samazināšanās, vēja ātruma samazināšanās, gaisa apmaiņas traucējumi, skābekļa trūkums; • kategoriski nepiekrītu koku izciršanai pilsētas centrā, Miera ielā 25. Nedomāju, ka viens no koku izciršanas pamatojumiem - papildu autostāvvietu ierīkošanai, ir attaisnojams un atbalstāms. Pilsētas centrs nav atīstāms tādējādi, ka pilsētā būtu izcērtami koki, lai izdabātu bezgaumīgu 	193

projektu attīstītāju merkantilām interesēm. Pilsētā galvenie ir tās iedzīvotāji, to labsajūta, tāpat iespēja elpot normālu gaisu, nevis privātā transporta īpašnieki. Līdz ar to privātā transporta skaits kopumā un tā dalība pilsētā ir ievērojami jāsamazina, nevis tam jāveido vai jānodrošina papildu stāvvietu izveide. Koki ir auguši šajā adresē jau gadu desmitiem, un, lai tie turpina augt un sniegt vismaz kādu veldzi centra iedzīvotājiem. Jaunus kokus Rīgas domes struktūrvienības pilsētā nestāda, tāpēc katrs šāds domes atbalstīts projekts ir arī attieksmes pret rīdziniekiem izrādīšana;

- kāpēc vispār jāizcērt blakus esoši koki, renovējot māju? Pilsētā nepieciešams saglabāt zaļās zonas ar kokiem. Tas nepieciešams pilsētvides ekosistēmai un pilsētnieku labsajūtai. Koku ataugšanai nepieciešami vismaz 50 gadi;
- koki ir vajadzīgi, jo samazina gaisa piesārņojumu un rada labvēlīgu vidi cilvēkiem. Pilsēta ar kokiem ir draudzīga un skaista;
- esmu pret šī objekta būvniecību, jo tajā paredzēts izcirst kokus. Uzskatu, ka Rīgā pietiek ēkas, kuras iespējams atjaunot un restaurēt, tā vietā, lai celtu jaunas;
- koki atrodas atstatus no ēkas un to nekādi neapdraud - tāpat kā saglabātie koki Miera ielas pusē. Palīdzības ielas pusē tie ir vienīgie apstādījumi visā ielas posmā; viens no kokiem pie tam ir ievērojama izmēra Rīgā reti sastopamais pilādzis, kā tāds unikāla vietējās ainavas daļa;
- kārtējā personīgo interešu sabiedrības pakļaušana. Es jau izteicu reiz viedokli par Miera ielas 31 pagalma koku izcirstānu, protams, neviens nereaģēja, bet šos kokus izcirta tā vai tā, turklāt kā vēlāk izrādījās - nelikumīgi, jo būvprojekts nebija saskaņots. Vēl varu pastāstīt, ka bijušais īpašnieks, lejot kaut kādus naftas produktus uz saknēm, nokaltēja vienu liepu, par to viņam arī, protams, nekas un, visticamāk, manu ziņu arī ignorēs, kā tas bijis iepriekš;
- ieceri viennozīmīgi neatbalstu. Jau pastāv iespēja novietot automašīnu gan uz Palīdzības ielas, gan Miera ielas, gan turpat netālu - arī uz Briāna ielas, un šī iespēja tiek izmantota. Pie tam apkārtējo māju iedzīvotāji savus privātos auto novieto māju pagalmos, līdz ar to, uz minētajām ielām ir pietiekoši vietas. Savukārt, nocērtot minētos kokus, iegūtas tiks tikai pāris papildu vietas, līdz ar to šo koku nociršana absolūti neattaisno tās mērķi. Jāpiebilst, ka šie koki ir veselīgi un netraucē ne satiksmei, ne kādā citā veidā, tāpēc to izcirstāna apkārtējai videi radīs tikai zaudējumus;
- Rīgā ir nepieciešams saglabāt visus iespējamos kokus, jo tie tuvējo ielu iedzīvotājiem nodrošina augstāku gaisa un vides kvalitāti. Stādot jaunus kokus nav iespējams kompensēt par izcirstajiem, jo jāpaiet gadu desmitiem, līdz koki sasniedz tādu izmēru, kas nodrošina jūtamu efektu. Modernā pilsētas centrā ir nepieciešams vairāk koku un mazāk virszemes autostāvvietas, nevis otrādi;
- autostāvvietu iespējams izveidot nenocērtot nevienu koku. Tā nav adekvāta maiņa - koks pret autostāvvietu;
- esmu pret koku nociršanu, jo vēlētos pēc iespējas zaļāku, tīrāku un cilvēkiem draudzīgāku pilsētu, kurā dzīvot
- nav vajadzības izcirst kokus, lai pārbūvētu biroja ēku, jo Rīgā ir ļoti daudz īrējamu komercietelpu, kuras var izmantot plašākām vajadzībām;
- nocērtot šos lielos kokus, tiks pamatīgi izmainīta ielas ainava - koki šajā posmā ir teju vienīgais zaļums, kas noteikti nav pelnījuši nāvi pāris autostāvvietu dēļ;
- Rīgā šobrīd katastrofāli izzūd koki un pilsēta kļūst arvien nepatīkamāka iedzīvotājiem, īpaši gājējiem un riteņbraucējiem. Kokus nepieciešams pēc iespējas saglabāt, tomēr, lai varētu izteikt pilnīgu viedokli par šo ieceri, ir nepieciešama plašāka informācija par plānoto projektu, kāda ir plānotā pārbūve, kāpēc nepieciešams izcirst kokus, cik kokus vēlas izcirst;
- šie ir vieni no retajiem kokiem Palīdzības ielā, tiem ir ainaviska vērtība, tie slāpē troksni un puteļus;
- kokus izcirst nevajag. Nekur Eiropā pilsētās kokus neizcērt;
- Rīgas centrā ir organizēta ļoti laba sabiedriskā transporta kustība - šo vietu ir iespējams ļoti īsā laikā sasniegt no jebkuras automašīnu stāvvietas, kas neatrodas cieši blakus šai ēkai;
- auto iespējams novietot netālu esošajā Valdemāra centrā vai maksas

	<p>stāvvietā Annas ielā. Miera ielai nav nepieciešamas papildus stāvvietas, jo uz tās jau ir 2 autostāvvietas;</p> <ul style="list-style-type: none"> • dažu automašīnu novietošanai nocirst lielus kokus centrā ir absurds; • modernā pilsētas centrā ir nepieciešams vairāk koku un mazāk virszemes autostāvvietas, nevis otrādi; • pilsētas centrs ir mašīnu, izplūdes gāzu un putekļu pārpilns. Kokus nevis jācērt, bet steidzami jāvairo, lai pilsētas iedzīvotāju dzīves kvalitāte neciestu; • šobrīd nav nekādu problēmu apkārtnē novietot auto, gan dienas vidū, gan vakaros vienmēr var atrast brīvu vietu gan ielu malās, gan Miera ielā, kur ir arī īpašs auto novietņu placis, kur vienmēr ir brīvas vietas. Turklāt modernā pilsētā, tostarp centrā, ir nepieciešams arī zaļums. Koku šeit jau tāpat nav daudz, bet aizvien vairāk cilvēku šo ielu izmanto pastaigām, ikdienas skrējieniem vai braukšanai ar velosipēdu, piem., dodoties uz/no Mežaparku. Tas būtu tikai atbilstoši, ja ne tikai Mežaparkā, bet arī ceļā uz to būtu pēc iespējas vairāk zaļuma un koku. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	224
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	16
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miera ielas vides sakopšana, uzlabošana pozitīvi ietekmēs apkārtējo īpašumu vērtību un iedzīvotāju publisko telpu. Tāpat vietā pieminēt, ka tiks labiekārtota tramvaja pietura; • vizuālais aspekts ir pats svarīgākais pēc kā vajadzētu vērtēt un šeit varētu izteikties tikai pozitīvi, jo tiks sakārtota vide, kārtējais nolaistais stūris Rīgas centrā. Tiks nodrošināta ērtāka tramvaju pieturas darbība un izveidotā pasāža būs ieguvums apkārtējiem iedzīvotājiem. Bērza vietā tiks izveidots skaists, apzaļumots iekšpagalms un liels ieguvums visiem būs apzaļumotā terase priekšpēdējā stāvā. Šī stūra Miera/Sarlotes sakārtošana uzlabos tikai pozitīvi apkārtējo vidi un pozitīvi ietekmēs apkārtējo īpašumu vērtību; • radīs labu kvalitatīvās kultūrvēsturiskā mantojuma atjaunošanas piemēru, saglabājot ainavisko un ekoloģisko vērtību situācijā, kad nav iespējams saglabāt esošos kokus (bērzus) to sakņu sistēmas īpašā jutīguma pret mazākām pārmaiņām; • izpētīt projektu, mani iepriecina pārdomātais jaunais plānojums, kas kompensē patreizējo koku izciršanu. Te redzams vēl apjomīgāks un plašāks apzaļumošanas lauks. 	4
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kā jau iepriekš minēju, ikviens koks vidi atsvaidzina. Kokus nocirtīs, uztaisīs parastu stāvvietu, ieliks klumbā kaut kādus parodijzaļumus, bet te gadiem auguši koki, kuri turklāt neapdraud vidi. Tie nav ne veci, ne bīstami. Tie sniedz mums centra iedzīvotājiem tik ļoti nepieciešamo gaisu. Katrs koks pilsētas centrā ir svarīgs; • koki uzlabo pilsētas vidi, to neesamība raisa pesimismu jo viss ir pelēks; • nocirsti koki nekādā veidā nevar būt labāki ainavai; • Palīdzības ielas vide ieceres realizēšanas gadījumā zaudēs, jo kārtējās autostāvvietas izbūves rezultātā tiks samazināts uz ielas esošais koku skaits. Tiks mazināta vides ainaviskā vērtība un ekoloģiskā dažādība (pīlādža ogas rudenī pievilina migrējošu putnu barus kas tajā reizi gadā mīlojas); • negatīvi ietekmēs: 1) ekoloģisko vērtību, jo: a) sešu lielu, stabilu, skābekli ražojošu koku vietā tiks izvietotas 12 izplūdes gāzes ražojošas automašīnas. Ņemot vērā, ka Palīdzības ielas viena puse jau tiek izmantota kā auto novietne un ielā notiek intensīva transporta kustība, nocērtot kokus vairākkārtīgi pieaug gaisa piesārņojums, kas radīs tiešu un pastāvīgu kaitējumu ēkas Miera ielā 27/Palīdzības ielā 5 iedzīvotāju veselībai un ilgtermiņā samazinās viņiem piederošā nekustamā īpašuma vērtību; b) nocērtot daudzgadīgos, lielos kokus, tiks likvidēta "zaļā sala", kurā uzturas un barojas putni (lielās zīlītes, strazdi, svilpji, zīdastes) un kukaiņi, tādējādi nodarot kaitējumu apkārtnes bioloģiskajai daudzveidībai; 2) ainavisko 	12

	<p>vērtību: a) lielo, stabilo bērzu grupa veido nelielu birstīti, kas ir šī Palīdzības ielas posma vizuāli estētiskā vērtība. Piecus vairāk kā 20 m augstus kokus ar veselīgiem stumbriem un plašiem vainagiem, nevar aizstāt dzīvžogs un 3 dižstādi; b) pie ēkas Z fasādes augošais lielais pīlādzis bagātina ielas ainavu praktiski visos gadalaikos: lielo, dekoratīvo koku nevar aizstāt vienmuļš cirpts dzīvžogs. Koks ir stabils, tas neapdraud ne būves, ne cilvēkus. Nokaltušu zaru dēļ koks nav jānocērt; jāalgo arboristus, kas sakārtos koka vainagu;</p> <ul style="list-style-type: none"> • izciršana padarīs vidi vienveidīgu un ainaviski nepievilcīgu. 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2. iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	208
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sliecos starp pozitīvi, jo beidzot tiks "apdzīvota" šī vēsturiski vērtīgā ēka, savukārt koku skaita samazinājums Rīgas vēsturiskajā centrā nevar būt pozitīvs uzlabojums. Kokus vajadzētu stādīt pēc tam tādā pašā skaitā, kā šobrīd, pie tam projektā norādot konkrētas koku šķirnes un stādu vecumu stādīšanas laikā; • projektēta ēka veidos dabisku norobežojumu Dailes teātra skvēram, kas, manuprāt, ir ļoti labi. Jo iepriekš šim skvēram nebija noteiktas formas un tas atdūrās pret lielām fasāžu reklāmām, kas ne vienmēr bija ar estētiski pievilcīgu noformējumu. Kultūrvēsturiskā vide ar šo projektu tikai vinnēs, jo būs gan uzlabota esošā situācija, gan atjaunota jau sen pamesta vieta. Ainaviskās vērtības ievērojami uzlabosies, sakārtojot šo ielu stūrus. Pēc projekta realizācijas vietējiem iedzīvotājiem būs lieliska iespēja izmantot nojumus, ko veidos ēka pie tramvaja pieturas un būs arī iespēja iziet gar ēkas pasāžu. Un ekoloģiska vide pavisam noteikti uzlabosies, jo šis projekts paredz gan iekšpagalma dārzu, gan terases, gan stāvvietas būs pārnestas pazemes līmenī. Ir vērts ziedot ar 1 vecu koku, lai īstenotu šo projektu; • aplūkojot planšetes, manuprāt, jaunais projekts labi iekļaujas gan esošajā apbūvē, gan kopējā ainavā. Pie tam, ja ekoloģiskajā vērtībā vecais tiek aizstāts ar jauno, problēmu koku nociršanā nesaskatu. Es, kā pilsētas ciemiņš, labprāt redzētu šīs jaunās, skaistās izmaiņas; • atjaunotais objekts cels Miera ielas, kā tūrisma objekta vērtību; • viennozīmīgi pozitīvi ietekmēs kultūrvēsturisko vidi; • ēka tiks uzlabota, saglabājot tās kultūrvēsturisko vērtību. Arī ainaviskā un ekoloģiskā ziņā ieceres realizācija pozitīvi ietekmēs apkārtnes vērtību; • ieceres realizācija ar jauno koku stādiem un jauniem krūmājiem tikai uzlabos objekta vizuālo un eko stāvokli; • ņemot vērā, kad esošie koki ir izauguši patvaļīgi, bez plānojuma, tad attiecīgi koki, kuri ir iestādīti pēc projekta uzlabos objekta ainavu; • ja ieceri izdosies realizēt, Rīga un Miera iela tikai iegūs - būs vēl viena sakārtota ēka ar pagalmu un kuras īpašnieki ir ieinteresēti saglabāt ne tikai kultūrvēsturisko, bet arī ainavisko. 	15
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kvarāla eko vērtība samazināsies, izmainīsies kopēja apkaimes ainava; • koki ļoti svarīgi Palīdzības ielas koptēlam, bez kokiem iela kļūs nedzīva (dižstādi situāciju uzlabos vien pēc 40-50 gadiem); • ainaviskā un ekoloģiskā vērtība tiks samazināta; Apstādījumi ir pilsētas kultūrvēsturiskais mantojums; Apstādījumi iedzīvotājiem samazina stresu; Apstādījumi iedzīvotājiem nodrošina labu miegu un veselību; Apstādījumi ir vislētākā vide; Apstādījumi attīra gaisu; Apstādījumi uzlabo mikroklimatu; Apstādījumi nodrošina tīru ūdeni; Apstādījumi ir derīgu un retu kukaiņu mājvieta; Apstādījumi ražo kompostējamus atkritumus; Apstādījumi ir vieta dabas iepazīšanai pilsētā; • ietekmēs negatīvi, jo Rīgas centrā pēdējos gadus tiek būvēti vai pārbūves rezultātā "izražoti" tikai zemas mākslinieciskās kvalitātes projekti, tie neiederas pilsētas ainavā. Katrs koks centrā ir mums, vietējiem iedzīvotājiem, iespēja tomēr saņemt kaut nelielu svaiga gaisa dvesmu, par spīti Rīgas domes atbalstītajiem projektiem un domes attīstītajai politikai; 	192

	<ul style="list-style-type: none"> • pilsētā nepieciešams saglabāt zaļās zonas ar kokiem. Tas nepieciešams pilsētvides ekosistēmai un pilsēnieku labsajūtai. Koku ataugšanai nepieciešami vismaz 50 gadi; • pilsētai ir vajadzīgi koki! Cilvēkiem nav jādzīvo vidē, kur atrodas tikai betona bloki (celtnes). Ir vajadzīga ainava, iespēja baudīt kokus. Ja tiks turpināts visur izcirst kokus, beigās tiešām dzīvosim betona blokos un dziļā depresijā. Jebkurā gadījumā, protams, pats svarīgākais ir ekoloģiskā vērtība, ko sniedz koki - tie ražo skābekli, kas mums ir tik ļoti nepieciešams un samazina gaisa piesārņojumu, ko rada automašīnu izplūdes gāzes. Mūsu pilsētā ir pietiekami liels gaisa piesārņojums, lai mēs vairāk stādītu jaunus kokus, nevis izcirstu esošos; • esmu pret šī objekta būvniecību, jo tajā paredzēts izcirst kokus. Uzskatu, ka Rīgā pietiek ēkas, kuras iespējams atjaunot un restaurēt, tā vietā, lai celtu jaunas. Koki pilsētai nodrošina skābekli un atvēsina; • iecere vides vērtību degradēs visos minētajos aspektos, jo bez augstākminētā nociršanai paredzētie koki ir arī nozīmīgs vides elements palīdzības ielas iedzīvotājiem vairāku stāvu augstumā - tieši ietekmējot citādi negatīvo ainavu aiz loga; • autostāvvietas neizceļas ar īpašu ainaviskumu, koki kaut kā vairāk, turklāt tie attīra gaisu, absorbē putekļus, ražo skābekli, kas ir tieši pretējs autostāvvietai; • nav iespējams novērtēt ieceres ietekmi, jo par ieceri nav pieejama pietiekama informācija; • ainaviskā vērtībā samazināsies, palielināsies trokšņa līmenis no Miera ielas tramvaja kustības. Miera ielu ir iecienījuši ārvalstu tūristi, tur atrodas populāras kafejnīcas. Šiem kokiem ir ainaviskā vērtība tieši no Miera ielas skatupunkta, apmeklētāji, kas viesojas Miera ielā, bieži zaļi domājoši, kā arī vietējie iedzīvotāji noteikti nevēlas pliku ielu; • izcērtot kokus, bojājas kultūrvēsturiskā ainava, vairāk putekļu, karstums utt.; • iespējams ir vērts sakārtot apkārtesošo veco ēku pagalmus un izšķirties par kādas netālu esošās neapdzīvotas, pusgruvušās ēkas nojaukšanu, lai veidotu šādu stāvvietu, ja tā ir tik izšķiroša Rīgas pilsētas attīstībai šajā vietā un šajā brīdī. Veselu koku izciršana negatīvi ietekmēs Miera ielas kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību; • ieceres realizācija mazinās vides ainavisko un ekoloģisko vērtību. Gan šajā Miera ielas posmā, gan Palīdzības ielas posmā nav pārāk daudz koku, līdz ar to, izcērtot šos, apkārtējo māju iedzīvotāji zaudēs vienu no dažām zaļajām "saliņām" šajā apkaimē. Pie tam, šobrīd minētais pagalmi ir vieta, kurā patīkami uzturēties, savukārt, nocērtot kokus un likvidējot atpūtas stūrīti ar soliņu, tas būs bezvērtīgs; • cilvēkiem patīk skvēri un koki. Kaut arī tie atrodas privātā teritorijā, koki ir lieli un sniedz gandarījumu visiem apkārtņē; • autostāvvietas nenodrošina ne tīrāku gaisu, ne estētiskāku ielu izskatu, kā arī nekādā veidā neatspoguļo teritorijas kultūrvēsturisko mantojumu. Tā vietā, lai veidotu jaunas autostāvvietas Rīgas centrā, būtu vērts domāt par "park and ride" iespējām, sabiedriskā transporta un velosipēdu infrastruktūras uzlabošanu; • Miera iela un tās apkaime ir ne tikai rīdzinieku iecienīta pilsētas daļa, bet nu jau arī tūristu. Kāpēc izjaukt tās estētiku? Kāpēc padarīt to bezpersonisku; • pilsēta bez kokiem ir pilsēta bez ēnas, bez gaisa, bez putniem, toties ar sliktu gaisa kvalitāti. Pilsēta ar kokiem ir tipiska Rietumeiropas apbūvei un Rīgas apbūve vēsturiski ir veidota kā Rietumeiropas apbūve. Arī mūsdienās Rīgai jā saglabā savas Rietumeiropas tradīcijas, vizuālais un kultūras tēls. 	
	neietekmēs	2
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

