



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

02.03.2017.

Nr. BV-17-63-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātājs: **Rīgas domes Satiksmes departaments.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Jāņa Asara ielā 24 (36. grupa, 2. grunts), pie Ata ielas un Jāņa Asara ielas sarkanajās līnijās (37. grupa, 9999. grunts), pie Jāņa Asara ielas 24.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **31.01.2017. – 13.02.2017.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 16.01.2017. lēmumu Nr. 3, 1.2.8. §.

Koku ciršanas mērķis: "Apkalpojošā ceļa starp Ata ielu un Jāņa Asara ielu izbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Liepa	42, 37/40/42, 54	3	Grīziņkalna apkaime	Vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1. aptaujas lapas	43
	1.2. iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	43
	<u>2.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	10
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Piedāvātajā risinājumā nav pamatota koku izciršanas nepieciešamība. Šķiet, ka apkalpojošo ceļu Ata ielas pusē var virzīt starp kokiem un Jāņa Asara ielas pusē caur ieeju, kuru patlaban norobežo granīta stabi. Izskatās, ka ceļš gluži vienkārši ir plānots pēc iespējas taisnākā maršrutā, ignorējot vides ainaviskās vērtības, kurām, manā uzskatā, projektam būtu jāpakļaujas.	1
	noraida: <ul style="list-style-type: none">• Kokus cirst parkā, nestādot jaunus, ir absolūts neprāts. Nav saprotams, kāpēc šeit nepieciešams veidot jaunu ceļu. Parkam nav jābūt caurbrauktuvei! Parkā pilnīgi pietiek ar esošo vienu iespēju iebraukt no Pērnavas ielas puses;• tā kā koki ir tādā attālumā, ka netraucē caurbraukt automašīnām, tad koki	9

	<p><i>parkā nav jācērt! Pārvietojiet stabiņus pie iebrauktuves parkā, tos var aizvietot ar aizsargbarjeru vai citiem līdzekļiem. Bet, ja nepieciešama palīdzība kā izbraukt ar auto starp šiem kokiem, varat pajautāt padomu Rīgas pašvaldības policijas dežūrdaļā, jo viņu automašīnas bieži šķērso parka teritoriju bez koku izciršanas;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>koku ciršana nav nepieciešama, var rast risinājumus bez koku ciršanas;</i> • <i>Daugavas stadiona apkārtnē ir pietiekoši plaša satiksmes optimizācijas nolūkiem. Kategoriski noraidu koku nociršanu;</i> • <i>kategoriski esmu pret koku izciršanu parka teritorijā, jāmeklē cits risinājums, kā izveidot apkalpojošo ceļu. Ja tas ir bijis līdz šim iespējams, tad pastāv tāds variants;</i> • <i>neatbalstu koku izciršanu parkā, lai izbūvētu ceļu. Apkārtējā infrastruktūra ir izveidota labi, lai būtu ērta pārvietošanās.</i> 	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	33
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Būtu tikai loģiski, ja tur izbūvētu ielu.</i> 	1
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Uzskatu ka tos kokus tur ir jā saglabā, jo tie uzlabo vidi, attīra gaisu. Viņi arī izveido ēnu vasaras laikā, kad ir ārā ir ļoti karsti;</i> • <i>to var izdarīt, izrokot betona stabus, kas ir lētāk nekā iestādīt 100-gadīgu koku;</i> • <i>apkalpojošā ceļa izbūvei nav pamatojuma. Ņemot vērā satiksmes intensitāti šajā rajonā, tas ir nelietderīgi. Izbūvējot šeit ceļu, tiks degradēta Grīziņkalna parks, padarot to nedrošāku un nedraudzīgāku Rīgas iedzīvotājiem;</i> • <i>uzskatu, ka cirst kokus parkā, kas vēsturiski veidots, nav pieļaujams. Patlaban nav nekādu problēmu pārvietoties ar kājām vai velo. Jauna ceļa veidošana nav vajadzīga;</i> • <i>lūdzu ne tik vieglu roku cirst Rīgas kokus! Gan jau iespējams padomāt rūpīgāk, kā sakopt apkārtni, nenodarot kaitējumu rīdziniekiem;</i> • <i>Grīziņkalns ir īpaša kultūrvēsturiska vide, kur koku izciršana nav pieļaujama;</i> • <i>kategoriski esmu pret koku izciršanu. Rīgā pēdējā laikā jau tāpat pārāk daudz tiek izcirsti koki (gan oficiāli, gan nelegāli);</i> • <i>koki ir daļa no parka, kas stādīti gadsimtu atpakaļ. Var pieņemt, ka Parka nesenās rekonstrukcijas laikā koku veselība novērtēta, un atstāti tie, kas ir veseli. tagad tos nocirst ir ciniska un nepamatota iecere;</i> • <i>1. šo ceļu plānots izmantot ļoti reti - reizi vairākos gados, tādējādi ieguvumi no šīs ieceres realizācijas ir daudz mazāki par zaudētiem kokiem.</i> <i>2. Transportlīdzekļu kustību pa šo ceļu un nogriešanos uz J. Asara ielu ir iespējams organizēt arī bez koku izciršanas;</i> • <i>bieži pastaigājos pa parku ar saviem mazajiem bērniem, tādēļ nevēlos, lai parka klusākajā galā tiktu izveidots ceļš, pa kuru pārvietosies transports. Tas padarīs parka teritoriju nedrošāku cilvēkiem ar maziem bērniem. Esmu kategoriski pret šādu ieceri.</i> 	32
	cits viedoklis	-
	3. Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	43
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	10
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Protams, ka tas ainavisko un ekoloģisko vērtību ietekmēs negatīvi. Parka veidotāji ne velti paredzēja kokus tieši šajā vietā, lai parks būtu viens vesels, bez robaina skata uz dzelzceļu;</i> • <i>parks ir parks un tajā jābūt kokiem. Viss pārējais ir pakārtoti;</i> • <i>Grīziņkalna apkārtni arch. O. Tīlmanis bija iecerējis kā zaļu un cilvēkiem</i> 	10

	<p><i>draudzīgu dzīvojamo rajonu. Lieli autobusi deju svētkos nav arguments, lai sāktu izcirst kokus, kas vecāki par cirtējiem;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>parka pārbūve un jau notikusī koku izciršana jau ir ietekmējusi kultūrvēsturiskās vietās un ainavu, ceļa izbūve to ietekmēs vēl vairāk. Turklāt, zudīs jēga tur novietotajiem robežstabiem;</i> • <i>parks 2015. gadā tika atjaunots un visi koki ir kopējais parka ansamblis, kuru vēlamies saglabāt;</i> • <i>jebkura vesela koka izciršana ir vērtējama kā ainaviski degradējoša, īpaši, ja koks ir daļa no ritmiska apstādījuma.</i> 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	33
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kvartāla eko vērtība samazināsies, ainava tiks neatgriezeniski sabojāta;</i> • <i>kā ceļš parkā var pozitīvi ietekmēt? Nav pamatojuma, kā ceļa izbūve parkā pozitīvi ietekmēs apkārtnes attīstību;</i> • <i>tas radīs precedentu turpmākai koku ciršanai, un neatgriezeniski bojās vēsturisku parku;</i> • <i>Grīziņkalns zaudēs savu vēsturisko vērtību;</i> • <i>samazinoties koku skaitam, pasliktinās gaisa kvalitāte;</i> • <i>parks atrodas starp dzīvu transporta maģistrāli - Pērnavas ielu, un dzelzceļu. Katram kokam līdz ar to ir augsta pievienotā vērtība un slodze;</i> • <i>nedrīkst postīt jau esošu parka teritoriju;</i> • <i>zaļie koki ir tie, kas šo apkārtni padara tik īpaši iecīnītu iedzīvotāju pastaigām, jaunajām ģimenēm. Koku izciršana mainīs ainavu negatīvi, samazinās tīrā skābekļa veidošanos.</i> 	31
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Koku izciršana pēc šādas metodes padarīs apkaimi tikai cilvēkiem nemīlīgāku. Nelielie pozitīvie ieguvumi neatsvērs pazaudētos kokus;</i> • <i>tur jau tagad ir dabīgi iebraukta brauktuve un loģiski prasās ielas turpinājums. Dīvaini ka tas netika izdarīts Grīziņkalna rekonstrukcijas laikā.</i> 	2
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976