



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

07.09.2017.

Nr. BV-17-234-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Investīciju aģentūra"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Dzelzavas ielā 75B (71. grupa, 2437. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **13.07.2017. – 26.07.2017.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 10.07.2017. lēmumu Nr. 28, 1.2.6. §.

Koku ciršanas mērķis: "Lielveikala jaunbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Kļava	28 - 44	6	Purvciema apkaime	Vērtīga
2.	2	Liepa	26 – 52	10		Vērtīga
3.	2	Liepa	46, 38/43	2		Mazvērtīga
4.	2	Egle	18 (celma caurmērs 27 cm) - 34	3		Vērtīga
5.	0,8	Zeltzaru vītols	72	1		Mazvērtīgs
6.	2	Zirgkastaņa	23	1		Vērtīga
7.	1	Bērzs	26 – 46	5		Vērtīgs
8.	1	Pīlādzis	16 (celma caurmērs 21 cm)	1		Mazvērtīga
9.	2	Vīksna	12/12 (celma caurmērs 26 cm)	1		Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	<i>Skaitis kopā</i>
	1.1.aptaujas lapas	698
	1.2.iesniegumi	1 (ar 849 balsīm)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	1547
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	855
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Tuvumā atrodas Biķernieku mežs, un tur var droši staigāt un elpot svaigu	2

	<p><i>gaisu. Ja līdz turieni vēl būtu labs velo/gājēju ceļš būtu vispār skaisti. Cerams, ka drīzumā tas būs uztaisīts. Lielveikals radīs jaunas darba vietas, kā arī palielinās konkurenci starp veikaliem un ar to arī samazināsies cenas;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>atbalstu ideju par veikala jaunbūvi, jo apkārtnē tikai nelieli veikali. Šajā sektorā ir daudz dzīvojamo māju, kuriem būtu ērtāk un tuvāk doties uz jaunu veikalu, kā arī tas veidos vairākas jaunas darba vietas. Šobrīd teritorija nav sakopta, tā netiek lietderīgi izmantota. Ja būtu skaists parks, tad būtu jādāmā. Bet šobrīd tur pat ar bērniem nevar pastaigāties, tādēļ jaunbūve nenāks par jaunu. Bērniem ir uzbūvēts laukums sētas pusē. Iespējams mazliet atrisinātos parkošanās problēmas, kā arī pati teritorija būtu sakoptāka.</i> 	
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Daļēja koku izciršana ir pieņemama tikai gadījumā, ja ir iespēja garantēt to, ka objekta īpašnieks nodrošinās līdzvērtīgu apstādījumu izcirsto koku vieta. Tam vajadzētu būt obligātā kārtā paveiktam līdz objekta nodošanai ekspluatācijā.</i> 	2
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Ar Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 2017.gada 10.jūlija lēmumu Nr.28 (1.2.6. paragrāfs) nolemts laika posmā no 2017.gada 13.jūlija līdz 2017.gada 26.jūlijam rīkot publisko apspriešanu par objekta "Lielveikala jaunbūve" Rīgā, Dzelzavas ielā 75B realizācijas ietvaros paredzēto koku ciršanu. Ar šo iesniegumu zemesgabala Dzelzavas ielā 75B, Rīgā, apkaimes iedzīvotāji noraida paredzēto koku ciršanu, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem. [1] Purvciems ir Rīgas mikrorajons ar vislielāko iedzīvotāju skaitu (aptuveni 60 000 iedzīvotāji) un otru lielāko iedzīvotāju blīvumu (aptuveni 119 iedzīvotāji uz hektāru) uzreiz aiz Pļavniekiem, kas atrodas tieši blakus Purvciemam. Purvciemā dominējošā apbūve ir daudzdzīvokļu mājas. Apstādījumi ir būtiski pilsētas vides un ekoloģiskās kvalitātes nodrošināšanai. Dabas un apstādījumu teritorijas Purvciema apkaimē aizņemt tikai 3,4 ha nelielu platību, un neviena no tām nav īpaši aizsargājama dabas teritorija. Tāpēc, realizējot būvniecības ieceres Purvciema apkaimes teritorijā, īpaši liela uzmanība jāpievērš esošo apstādījumu saglabāšanai un jaunu ierīkošanai, lai tādējādi nepasliktinātu dzīves vides kvalitāti. Iedzīvotāju ieskatā tik blīvi apbūvētā vietā, kā ap zemesgabalu Dzelzavas ielā 75B nav pieļaujama 30 (trīsdesmit) koku izciršana, lai iznīcinātu zaļo zonu un tā vietā uzbūvētu kārtējo asfaltētu milzu laukumu ar "lego kluci" vidū. [2] Tieši blakus zemesgabalam Dzelzavas ielā 75B atrodas Rīgas 231.pirmsskolas izglītības iestāde (turpmāk - Bērnudārzs). Bērni ir īpaši aizsargājama iedzīvotāju grupa. Bērnudārzs jau atrodas pie ielas ar intensīvu transporta satiksmi - Dzelzavas ielas. Bērnudārza bērnu spēļu laukums atrodas tieši ar skatu uz zemesgabalu Dzelzavas ielā 75B. Zaļajai zonai ir gan būtiska ekoloģiska nozīme, gan domājams bērnu attīstībai nozīmīgāk, it īpaši Rīgā, ir skats uz zālāju ar kokiem, nevis uz asfaltētu laukumu. Iedzīvotāju ieskatā nav pieļaujams tieši pretī Bērnudārza spēļu laukumam izcirst 30 (trīsdesmit) kokus, lai iznīcinātu zaļo zonu un liktu bērniem skatīties uz asfaltētu laukumu un elpot neīrāku gaisu, dēļ likvidētās zaļās zonas tieši pie Bērnudārza. [3] Daudzi dzīvokļu īpašnieki daudzdzīvokļu mājās Dzelzavas ielā 73, Dzelzavas ielā 75, Dzelzavas ielā 77 un Dzelzavas ielā 79 savus dzīvokļus ir iegādājušies dēļ apstākļa, ka starp Dzelzavas ielu un viņu īpašumiem ir zaļā zona un koki, kas gan absorbē kaitīgās vielas gaisā, gan aiztur putekļu daļiņas, kas nāk Dzelzavas ielas dēļ intensīvās satiksmes. Izcērtot kokus un iznīcinot zaļo zonu apkārtnē tiks ievērojami samazināta daudzdzīvokļu māju Dzelzavas ielā 73, Dzelzavas ielā 75, Dzelzavas ielā 77 un Dzelzavas ielā 79 iedzīvotāju dzīves kvalitāte, jo nebūs vairs koki, kas aizturētu no Dzelzavas ielas nākošos putekļu un absorbētu automašīnu izplūdes gāzu kaitīgās vielas. Tāpat dzīves kvalitāte tiks ievērojami samazināta arī pārējo apkārtnes māju iedzīvotājiem, jo arī līdz tālākām mājām nonāks vairāk kaitīgo vielu, jo nebūs koki un zaļā zona, kas tās aizturētu un absorbētu. Tāpat norādāms, ka katra zaļā zona tik blīvi apbūvētā un apdzīvotā teritorijā, kāda ir Purvciems, ir būtiska arī apkārtnes</i> 	851

	<p>iedzīvotāju vides vizuālās un atpūtas kvalitātes nodrošināšanai, jo koki un zaļā zona atstāj daudz labāku iespaidu uz iedzīvotāju pašsajūtu un veselību, kā asfaltēts laukums. [4] Dzelzavas ielas 75B apkārtnē viena kilometra rādiusā jau ir ļoti daudz pārtikas mazumtirdzniecības veikali ar milzīgu klientu apkalpošanas kapacitāti: 1) Rimi hipermārketi Stirnu ielā 26; 2) Rimi lielveikali Dzelzavas ielā 78 un A.Deglava ielā 110; 3) Supernetto veikali Dzelzavas ielā 86, A.Deglava ielā 100 un Stirnu ielā 31; 4) Maxima XXX A. Deglava ielā 67; 5) Maxima X Dzelzavas ielā 51; 6) Mego lielveikali Dzelzavas ielā 74 un A.Deglava ielā 120; 7) kā arī citi mazāki pārtikas veikali (Aleksandrs, Aibe). Šie tuvējā apkārtnē esošie pārtikas mazumtirdzniecības veikali spēj apkalpot apkārtnes iedzīvotājus daudz lielākā skaitā kā apkārtnē esošie koki un zaļās zonas. Tādēļ nav pieļaujama 30 (trīsdesmit) koku izciršana un zaļās zonas iznīcināšana zemesgabalā Dzelzavas ielā 75B, lai būvētu kārtējo pārtikas mazumtirdzniecības veikalu, kuri jau tā apkārtnē ir vairāk kā nepieciešams. Šis kolektīvais iesniegums ir sastādīts, jo ne visi Dzelzavas ielas 75B apkaimes iedzīvotāji spēj nokļūt aptaujas anketu iesniegšanas vietās un ne visi prot rīkoties ar internetu, vai tas viņiem nav pieejams. Iesniegumā norādītais ir visu apkārtnes iedzīvotāju, kuri parakstījuši šo iesniegumu, viedoklis. Lūdzu ņemt vērā Dzelzavas ielas 75B apkaimes iedzīvotāju viedokli, atbilstoši personu skaitam un, pamatojoties uz augstāk minēto un Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošo noteikumu Nr.204 "Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi" 11.punktu atteikt izsniegt atļauju koku ciršanai objekta "Lielveikala jaunbūve" Rīgā, Dzelzavas ielā 75B realizācijas ietvaros;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Purvciemā jau tā ir ļoti daudz veikalu un tirdzniecības centru. Vel viens nav vajadzīgs. Tur, kur plānots to būvēt iedzīvotāji pastaigājas ar bērniem. Vel 10 metru attālumā atrodas bērnu dārzs. Tas zemesgabals pasargā no ielas trokšņiem un izplūdes gāzēm. Ja tur būs lielveikals, visu laiku brauks mašīnas, tad mūsu bērni visu laiku elpos ar izplūdes gāzēm, tas arī attiecas uz iedzīvotājiem no Dzelzavas ielas 73-79 mājām. Turklāt zaļa lauka un koku vietā, no logiem būs skats uz autostāvvietu un rampu, kur visu laiku piebrauks smagās kravu mašīnas; • pilnībā noraidu ieceri par koku izciršanu, lai varētu kaut ko būvēt. Dotā teritorija kalpo kā zaļais bufers, kas atdala daudzstāvu mājas no ceļa trokšņiem un piesārņojuma. It īpaši, ja koki tiek cirsti, lai būvētu jaunu lielveikalu. Zaļās teritorijas vietā iedzīvotāji savu logu priekšā iegūst lielu asfaltētu laukumu, kur nemitīgi kustās mašīnas, notiek produktu pieveidumi, tajā laikā, kad iepretim jau ir viens supermārketis - Rimi Dzelzavas, kas arī drīzumā tiks pārveidots par lielāku, ar labāku asortimentu. Rimi rekonstrukcijas laikā iedzīvotāji varēs iepirkties blakus esošajos supermārketos, kā Supernetto un IKI Dzelzavas ielā. Vēl viens lielveikals šajā teritorijā nav pieļaujams no loģikas, estētikas, vides viedokļa. Mans redzējums par šo teritoriju - zaļā publiskā ārtelpa, kuru gan vajadzētu piekopt - pataisīt to labi caurstaigājamo ar, piemēram, bruģētiem gājēju celiņiem, ierīkot soliņus un miskastes, suņu saimniekiem uzlikt aparātu ar maisiņiem, lai aiz suņiem varētu savākt. Varētu iesaistīt ainavu arhitektus, lai padarītu šo telpu par iedzīvotājiem lietojamu, patīkamu un pievilcīgu. Mans priekšlikums kur likt kārtējo veikalu - teritorija starp Rīgas Industriālo Parku un auto tirgošanas placi tālāk Dzelzavas ielā. Tā teritorija pašlaik nav iedzīvotājiem tik svarīga un uzskatāma, un tur jau sen atrodas liels asfaltētais laukums; • esmu kategoriski pret koku izciršanu, veikala un stāvlaukuma būvniecību! 1) Šajā rajonā ir jau pietiekami daudz veikalu, kuros var nopirkt visu nepieciešamo. Pāri ielai ir RIMI, divas mājas tālāk ir Super Neto, uz otru pusi divas mājas tālāk ir Mego un netālu ir arī Maxima. 2) Purvciemā pārsvarā ir 5 stāvu ēku mikrorajons nevis 9 un vairāk stāvu ēku. Tas nozīmē, ka arī iedzīvotāju skaits nav tik liels. Liela daļa no iedzīvotājiem ir pensijas un pirmspensijas vecuma, kam nav liela pirkspēja. Tagad jau novērojot esošos veikalus var secināt, ka nelielās pirkspējas dēļ veikalos preces ir ne tās labākās. Tāpēc uzskatu, ka nav vajadzīgs celt vēl papildus veikalu, kurā tāpat kā citos ies iepirkties pensionāri, pērkot tikai nocenotās preces. Kāpēc vajadzīgs vēl viens lielveikals, kur preces būs apšaubāmas 	
--	--	--

kvalitātes? Uzskatu, ka tuvākajā apkārtņē ir pietiekami daudz veikalu, katrai gaumei. Tie kam ir paradums braukt iepirkties uz Sky vai kādu lielveikalu, šis veikals paradumu neizmainīs. 3) Dzīvojot šajā rajonā novērojumi liecina, ka stāvlaukumi pie Rimi un Super neto jebkurā diennakts laikā ir pustukši. Kas brauks uz jauno, lielo stāvlaukumu? Veikala apmeklētāji būs cilvēki no vietējām mājām, kas ar kājām ies uz veikalu. 4) Apkārt esošās daudzdzīvokļu mājas ir sen celtas. Rakšanas un būvniecības darbi tām nodarīs fizisku kaitējumu. Mājām parādīsies plaisas. Tas var novest pat pie tā, ka kāda no mājām sabrūk. Kurš uzņemsies atbildību un novērsīs apkārtējo daudzdzīvokļu mājām radītos bojājumus? 5) Koki šobrīd kalpo kā filtrs putekļiem, troksnim, izplūdes gāzēm. Nocērtot kokus palielināsies elpceļu saslimšanas, bērniem būs alerģijas, astma, saslimšanas. 6) Es kā māte iebilstu pret koku nociršanu un celtniecību, jo blakus ir bērnodārzs. Bērniem būs jāelpo putekļi, izplūdes gāzes, atkritumu smaka, nemitīgs troksnis blakus. Paredzētais tiju stādījums to nespēs novērst. Iespējams tās tūjas tur nemaz neieaugšies un neizaugs. Turklāt, kur atkritumu urnas, tur ir vieta "bomžiem", alkoholiķiem un narkomāniem. Es nevēlos, lai manam bērnam uz to jāskatās vai man pašai vakarā bail no pieturas nākt mājās. 7) Tik tuvu piebūvējot veikalu mājas logiem, tas traucē cilvēku ikdienas dzīvei. Jo veikaliem preču piegāde mēdz būt ļoti agri no rītiem, kad parastie iedzīvotāji vēl guļ. Tāpat ir ar atkritumu izvešanu. Tiks traucēts cilvēku naktsmiers. No veikaliem, pa logu nāks iekšā visādas smakas. 8) Ja kāda ambīciju dēļ, kādam vajag celt šajā rajonā veikalu, tad lai ceļ pie trolejbusa galapunkta pie Biķernieku meža. Tur varēs ērti piebraukt visi, kam vajadzēs. Šajā vietā veikalu var celt, nenocērtot nevienu koku, vietas pietiek. 9) Uzskatu, ka šādās situācijās tiem kas vēlas celt veikalu vajadzētu vākt parakstus un saskaņot savas vēlnes ar apkārtējo māju iedzīvotājiem. Nevis māju iedzīvotājiem jāpierāda, ka viņiem tas nav vajadzīgs, ir apgrūtinošs, kaitīgs un nepatīkams;

- Purvciems, kur es dzīvoju jau 30 gadus, kļuvis neizturami urbanizēts - visur veikali, autostāvvietas, asfalts. Tas jau sen ir pārāpdzīvots un pārmērīgi apbūvēts. Mums nav nepieciešami veikali un visa pārējā infrastruktūra. Vienīgas, kas ir nepieciešams Purvciemā - daba, apzaļumošana un koki. Un man nepietiek ar "Ušakova kepku" un Biķernieku mežu, un Pļavnieku birztaļām. Man nepieciešami cilvēciski un dabiski apstākļi blakus manai mājai. Es gribu iet uz trolejbusa pieturu un skatīties zālē, klausīties putnus. Ja kādam no iedzīvotājiem ir grūti un slinkums aiziet līdz tuvākajam veikalam, lai iepērkas internetā ar produktu piegādi uz mājām. Ja jums trūkst ideju, ko darīt ar to vietu - uztaisiet strūklaku - lai tās ir ne tikai centrā, bet arī mūsu rajonā. Lai ir no biznesa viedokļa bezjēdzīgs, tomēr emocionāli svarīgs un estētisks objekts;
- es dzīvoju visu savu mūžu Dzelzavas ielā un esmu uzaugusi ar šiem kokiem, kurus grib nocirst. Es neatbalstu koku nociršanu, jo: 1) Tiek paredzēts izcirst pārāk lielu koku skaitu, kas ļoti negatīvi ietekmēs apkārt esošos iedzīvotājus (mazāk svaiga gaisa, vairāk dzirdēs troksni un gaismas no veikala lampām), kā arī videi dos lielu zaudējumu. 2) Jauna mājas būvniecība var negatīvi ietekmēt apkārt esošās dzīvojamās mājas, jo pāļu dzīšana vai kāda trokšņa radīšana var radīt plaisas apkārtesošajās mājās, kuras ir 40 gadus vecas un to paredzētā garantija ir zudusi. Saku to pēc piemēra no Mežciema, kur tika būvētas dzīvojamās mājas un veikalam Beta parādījās lielas plaisas. 3) Tas traucēs apkārt esošo māju iedzīvotāju mieru, radot papildus izplūdes gāzes no mašīnām, trokšņus no veikala, autostāvvietas, miskastēm un gaismas piesārņojumu. 4) Tas traucēs apkārt esošajām māju iedzīvotājiem un bērnodārza bērniem. 5) Apkārt ir ļoti daudz veikalu, tieši pretī Rimi veikals, 200 m pa kreisi Superneto, pa labi 300 m Maxima, Mego. 6) Kā ietekmēs iedzīvotāju ikdienu un dzīvi siltummezgla demontēšana un komunikāciju pārvietošana? 7) Traucēs esošo kārtību piekļūt uz sabiedriskā transporta pieturu un citām apkārt esošajām vietām. 8) Iedzīvotājiem nebūs vairs iespēja vest savus mājdzīvniekus pastaigā gar māju, drošībā;
- neviena pilsēta nav bijusi pievilcīga, ja autostāvvietas aizņem lielas platības. Paskatāties, kā izskatās Alfa, Rīga Plaza, Sky - milzum lielas teritorijas ar autostāvvietām. Kāpēc Domina un Olimpia domā par vidi? Un visvairāk jau

	<p><i>Rīgas Būvvaldei būtu jāseko, lai domā citus risinājumus - nevis lētākais un vienkāršākais. Arī liela daļu pagalmu ir ar mašīnām nevis zaļumiem, kokiem;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Rīgā jau tā ir “akmens džungļi”, koku ir katastrofāli maz, savukārt infrastruktūra Purvciemā ir pietiekami attīstīta, lai nebūtu nepieciešamības celt vēl vienu veikalu! Turklāt, Purvciema galā, (trolejbusu 23. un 17. galapunktā ir pietiekams zemesgabals, lai izvērstos būvniecībā bez koku ciršanas (tur nav koku), GO PLANET ēka arī stāv tukša, ir absolūti neloģiski izcirst kokus un celt vēl vienu ēku, ja ir citas alternatīvas;</i> • <i>Purvciemā jau tā ir maz apzaļumoto teritoriju un koku, kas ir vitāli svarīgi gaisa kvalitātes līmenim. Ir svarīgi, ja ikdienas pastaigā var iet garām zaļiem, skaistiem kokiem, nevis celtnēm (lielveikaliem, daudzstāvu ēkām). Ir daudz citu brīvu platību, kur neaug koki un varētu būvēt. Tātad pilnīgi noraidu koku ciršanu gan šajā vietā gan arī citās Rīgas pilsētas vietās;</i> • <i>samazināsies zaļā zona, tiks izcirsti 25 koki, mums dzīvoklī nāks vairāk putekļi no Dzelzavas ielas, palielināsies satiksmes intensitāte;</i> • <i>Dzelzavas ielā no Stirnu ielas līdz Lielvārdes ielai ir Divi Rimi veikali, Supernetto, Mego, Maxima, Drogas un citi, kas jau ir pilnīgi pietiekoši. Pēdējos gados šis rajons tiek intensīvi apbūvēts, cērt kokus, gaisa kvalitāte pasliktinās, trokšņu līmenis palielinās, kā arī ir slodze uz komunikāciju sistēmām, kuras nav domātas tik lielai slodzei. Rudenī un ziemā regulāri pazūd ielas apgaismojums rajonā starp Deglava, Ilūkstes, Dzelzavas un Lielvārdes ielām. Tas nozīmē ka slodze ir pārāk liela. Vai būvvalde, dodot atļaujas, novērtē kādā stāvoklī atrodas minētā rajona komunikācijas un kāda slodze ir pieļaujama;</i> • <i>blakus atrodas bērnodārzs, kuru apmeklē mani bērni. Tajā vietā tikai šie koki vien ir;</i> • <i>veikalu ir pietiekams daudzums, bet blakus ir bērnodārzs. Lūdzu atstājiet kokus, lai bērniem būtu svaigs gaiss, tāpat apkārt ceļi un mājas;</i> • <i>mums Purvciemā ir brīnišķīga infrastruktūra. Veikalu ir pietiekoši daudzumā, nav vajadzīgs vēl viens un kur nu vēl tik tuvu mājām. Tur bērni šķērso ielu lai ietu uz / no skolas. Jau tā ir stress + vēl veikala stāvlaukums būs - nevajag, lai paliek tā zaļā josla, aiz 23./17. trolejbusa galapunkta ir daudz teritorijas;</i> • <i>šo zaļo zonu vajadzētu labiekārtot, nevis būvēt jaunu lielveikalu;</i> • <i>iecerētais lielveikals degradēs apkārtējo vidi un blakus esošo teritoriju. Lielveikala būvniecība nav pietiekams iemesls tik daudzu koku izciršanai. Pie tam lielveikalu blīvums šajā teritorijā ir pietiekams. Neskatoties uz paredzētiem teritoriju norobežojošiem apstādījumiem, tas tomēr nekompensēs radīto kaitējumu videi un neaizsargās bērnu miegu no radītiem trokšņiem (kravu transporta kustība, iekraušana, izkraušana);</i> • <i>apkaimes iedzīvotāji vairākās aptaujās min, ka ļoti augsti vērtē savas apkaimes pievilcību un par īpaši pozitīvu lietu uzskata mežu un apzaļumojumus. Veikala būvniecības iecere var būt atbalstāma, ja netiktu negatīvi ietekmēts vides aspekts un apkaimes iedzīvotāju dzīves apstākļi;</i> • <i>Purvciems ir rajons ģimenēm. Izcērtot kokus un būvējot šajā vietā veikalu, palielinātos risks ceļu satiksmes negadījumiem. Īpaši jāņem vērā, ka šī plava ir īsākais ceļš bērniem uz skolu/bērnodārzu. Šis ieradums nemainīsies, ja tur būs autostāvvietas;</i> • <i>esmu 2 mazu bērnu mamma. Bērni apmeklē bērnodārzu pie projekta vietas. Mums ir zaļš rajons un pietiek veikalu jebkurai gaumei. Ja pie bērnodārza būs vēl viens veikals, tad būvniecības laikā putekļi lidos tieši bērnodārzā. Pēc būvniecības no autostāvvietas arī būs skaļi un netīri;</i> • <i>koki ir lieli, veseli un jauni, un tos cirst dēļ kārtējā lielveikala nav prāta darbs. Purvciema iedzīvotāji nav apdalīti ar veikaliem. Mazā attālumā no paredzamā lielveikala atrodas vairāki citi veikali un viens no tiem ir pāri ielai;</i> • <i>atbalstu saglabāt lielus un skaistus kokus. Ceru, ka lielveikala celtniecībā izcirtīs pēc iespējas mazāk un pēc tam tiks iestādīti vietā.</i> 	
cits viedoklis		-
2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem		692

	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Minētais zemesgabals jau ilgstoši netiek sakopts. Ir iestaigātas takas, kas nav asfaltētas. Izmēķi un tukšās pudeles ir izmētātas zālē. Vecākie koki izskatās jau no iekšpuses pūstoši. Ja projekts paredz sakārtot šo vietu, tad atbalstu izciršanu;</i> • <i>tā vietā tiks iestādīti jauni koki un sakopta apkārtējā vide;</i> • <i>atbalstu būvniecības ieceri un ar to saistīto koku ciršanas ieceri, jo uzskatu, ka plānotais objekts būs ieguvums iedzīvotājiem, jo tiks sakārtota esošā teritorija, nojaukta arhitektoniski nepievilcīga siltumtrases ēka un uzbūvēts moderns lielveikals;</i> • <i>teritorija būtu labiekārtojama, apkopjot aizaugušo platību;</i> • <i>vēlos konkurenci Rimi veikalam, ņemot vērā, ka preces minētajā veikalā ir nepamatoti dārgas;</i> • <i>ja koki traucē būvniecībai, tad tos ir jālikvidē. Nav gluži tā, ka apkārt nebūtu citi koki palikuši, šie uz kopējā fona ir sīkums;</i> • <i>Rīgā vajag "Lidl" veikalu lai veicinātu konkurenci. Kokus var iestādīt;</i> • <i>veikals "Lidl" ir nepieciešams, lai restartētu Maximas un RIMI oligopolu. Kā arī dotā teritorija kāda tā ir šobrīd nedod nekādu pievienoto vai estētisko vērtību;</i> • <i>lielveikala plānojums ir gan draudzīgs iedzīvotājiem, gan arī draudzīgs iedzīvotāju naudas makiem. Pēc projekta šķiet, ka lielveikala būve nāktu par labu iedzīvotāju apdzīvotajam rajonam. Kā arī - tiks taču iestādīti citi jauni koki, kā arī dzīvžogs, kas atspēkos koku nociršanu.</i> 	17
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Es saprotu, ka uzņēmējs vēlas apsaimniekot savu zemesgabalu, taču būtu ļoti rūpīgi jāizsver kuri koki jācērt un kuri būtu jā saglabā, lai nedegradētu vidi, kura šobrīd ir zaļa un sabiedrībai patīkama;</i> • <i>uzskatu, ka to koku, kas neatrodas plānojamo ēku celtniecības tiešā teritorijā, izciršana ir nepamatota. Esošo koku izciršana var būt pieņemama tikai gadījumā, ja ir iespēja uzreiz garantēt līdzvērtīgu jaunu koku apstādījumu laikā ne vēlāk par objekta nodošanu ekspluatācijai;</i> • <i>pilsētas centrā jābūt vairāk kokiem! Ir iespējams novietot ēku, atstājot kokus.</i> 	4
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Iecerētais plāns pamaatīgi bojā oriģinālo guļamrajona lanšafu (it sevišķi tā vistuvāko dzīvokļu iedzīvotājiem), vietu pastaigām un svaigā gaisa reprodukciju. Es bērniībā izaugu Imantā, kur pa logu abās dzīvokļa pusēs bija redzami skaisti veci koki. Lai gan visu dzīvi esmu nodarbojies ar tehnoloģijām un par dabu bija vienalga, tas fakts, ka atceros šo patīkamo dabas klātbūtnes sajūtu un mieru significē arī psiholoģisko vides ietekmi. Nesaprotu, kāpēc jau tā ne tām labklājīgākām ģimenēm būtu jāatņem kaut tie mazākie labas dzīves elementi - patīkama vide kur uzturēties un augt bērniem. Veikali tāpat ir visur;</i> • <i>šai vietā Purvciemā redzamības zonā un pāris minūšu gājiena attālumā jau ir veseli trīs lielveikali (Stirnu ielas Rimi, Minska, Supernetto) un pat tirgus! Pasperot dažus soļus vairāk, nonākam līdz divām mazām Maximām un divām lielām, kā arī Dominai, tāpat netālu ir pāris Betas. Vai tas tiešām ir par maz? Vai cilvēks būtu jāuzskata tikai par trulu degradētu patērētāju, kuram dzīvē nav nekādu citu vērtību un vajadzību, kā tikai pirkt un pirkt? Vai Mājokļu un vides departamentam it nekas nav sakāms par absolūti nepieņemamo ieceri izcirst kokus gar transporta ziņā noslogotu Dzelzavas ielas posmu, nemaz nedomājot par iedzīvotājiem? Šie koku stādījumi gan aizsargā no ielas putekļiem, trokšņa un svelmes, gan pilda rekreācijas un estētiskās funkcijas, kas nebūt nav mazsvarīgi. Vai potenciālajam būvniekam pašam patīktu dzīvot dzelzsbetona konstrukciju ielenkumā? Diez vai, viņš drīzāk dotu priekšroku villai pie ūdeņiem kādā meža ielokā, bet kādēļ mums, kuriem nav pieejamas savrupmājas un kuru dzīvesvieta ir pilsētā, drīkst atņemt vienīgo iespēju elpot kaut cik tīru gaisu? Lielveikala vietā, kas šai vietā tik tiešām nav vajadzīgs, varētu ierīkot kafējnicu ar āra terasēm - tas neprasītu stādījumu izciršanu, gluži pretēji - tur varētu pat izveidot nelielu parku ar soliņiem, varbūt kādu atrakciju bērniem. Vai šāds risinājums Rīgai nedarītu vairāk goda un iedzīvotājiem - vairāk prieka? Vai</i> 	671

	<p><i>Rīgas dome allaž neuzsver, ka strādā rīdzinieku labā? Konkrētā iecere liecina par pretējo - konkrētā būves īpašnieka interešu apmierināšanu. Šajā apkārtnē nav nevienas jaukas kafējnīcas, ja neskaita Gustava beķereju, ko par jauku gluži nenosauksi, un Ķirsona māju, kuras plastmasas krēsliņi un eļļas smārds nebūt nevilina; dzertuves neieskaitu šajā kategorijā. Kafējnīcās cilvēki satiekas, ne tikai lai malkotu kafiju un ieturētu maltīti, bet arī lai pārrunātu dažādus jautājumus, tostarp darba lietas, bet, ja gribam iet uz kafējnīcu, mums jābrauc uz centru. Ja Purvciema kafējnīcā būs patīkams interjers un serviss, kvalitatīvs un cenu ziņā plašs sortiments, esmu pārliecināta, ka apmeklētāju tajā netrūks;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>es neesmu pret jaunu ēku būvniecību un autostāvvietu paplašināšanu. Ja ir tie, kuri vēlas ieguldīt līdzekļus Rīgā - dariet to, bet - ne uz koku rēķina. Es neredzu, kur ir problēma ieplānot jaunu "autostāvvietu", neizcērtot kokus. Ieplānojiet to, kā aizsargāto zonu un veiciet asfaltēšanu apkārt tai. Jā, tas būs dārgāk un, jā, tas būs sarežģītāk, taču vai tad Rīdzinieki nav pelnījuši pašu labāko? Patīkamāk būs ne tikai apkārtējiem iedzīvotājiem, bet arī autovadītājiem, kuriem vasaras svelmē nebūs jāatstāj automašīna tiešu saules staru gaismā, bet noēnojumā. Projektu var realizēt veicot tajā korekcijas. Šobrīd - esmu kategoriski pret;</i> • <i>kaut arī Purvciemā ir maz telpas un daudz dzīvojamo māju (salīdzinot, piemēram, ar Mežciemū), tas vienmēr paliek daudz skaistāks un patīkamāks iedzīvotājiem vasarā, jo ir daudz koku, kas izdaiļo bieži sliktajā kosmētiskajā stāvoklī esošās mikrorajona ēkas. Šie paši koki arī nodrošina veselīgāku atmosfēru rajonā, bagātinot to ar skābekli. Tas arī palielina rajonā esošo dzīvokļu cenu. Tik liela skaita koku izciršana nopietni ietekmēs minētas rajona īpatnības, līdz ar to pasliktinot dzīves līmeni tajā. Klāt ir sakāms, ka turpat 5 minūšu attālumā atrodas Rimi, 10 minūšu - SuperNetto un kādreizejais Iki (Dzelzavas ielā), 20-25 minūšu - lielais Rimi, 30 minūšu - lielā Maksima (kājām). Vēl ir mazie veikaliņi māju kāpņutelpās. Vēl viena lielveikala celšana ir skaidri saprotama kā tā īpašnieku vēlme bagātināties, nevis racionāla rajona iedzīvotāju vajadzību apmierināšana. Ņemot vērā to negatīvo iespaidu, kas tika minēts iepriekš, bojājumus iedzīvotāju dzīves kvalitātei un lielo pārtikas veikalu klāstu, uzskatu, ka koku ciršana veikala celšanas vajadzībām (kā arī pati par sevi) ir nepamatota un kaitējoša iedzīvotāju interesēm, kas primārākas par citu peļņā ieinteresēto personu vēlmēm;</i> • <i>koku izciršana objekta "Lielveikala jaunbūve" Rīgā, Dzelzavas ielā 75B būvniecībai negatīvi ietekmēs vides stāvokli dotajā teritorijā - palielināsies trokšņu emisiju līmenis, kas negatīvi ietekmēs ne tikai blakus māju iedzīvotājus, bet arī pirmsskolas izglītības iestādes audzēkņus, kas atrodas blakus plānotai jaunbūvei;</i> • <i>Rīgā, Dzelzavas ielā 75B masveida koku izciršanu kategoriski noraidu jo šī iecere ir pretrunā ar sabiedrības interesēm! Šajā apkaimē ir ļoti blīva apbūve, taču apstādījumu un koku salīdzinot ar ēku skaitu ir ļoti maz. Dzelzavas ielas apbūve šai posmā izskatās kā pelēkā betona masa, kas vizuāli rada diezgan nomācošo sajūtu. Un šo padomju laikā celto māju monolīto vidi šobrīd atsvaidzina samērā nelielā zaļā oāze - parks ar kokiem, kurus iecerēts izcirst. Izciršanas skaits - 30 koki. Koki šeit ir auguši nu jau vairākas desmitgades! Daļa no šiem kokiem ir tādas koku sugas, kuras reti sastopamas Purvciema un Pļavnieku apkaimē. Šo oāzi veido koki, kurus iecerēts brutāli iznīcināt. 30 koku izciršana šajā pilsētas daļā ir nepieņemama! Ļoti daudz cilvēku šeit ir uzauguši šī neliela parka tuvumā, ar šiem kokiem daudziem cilvēkiem ir saistītas bērnības atmiņas. Mūsdienū būvniecības un arhitektūras metodes paredz iespēju attīstītājiem izbūvēt komercplatības vai citus būvniecības objektus kokus saglabājot, piem. ieskaujot kokus konstrukcijas iekšienē vai pārplānojot projektu. Kā piemēru var minēt Azur tirdzniecības centru Rīgā, Ķengaragā, kur koks saglabāts, tirdzniecības centru izbūvējot kokam apkārt. Un šāds risinājums ir moderns, saudzē vidi un dabu. 30 koku izciršana Dzelzavas ielā 75B nodara arī milzīgu postu tur gadiem pastāvošajai ekosistēmai, pasliktinās gaisa kvalitāti apkaimē, kas tieši un negatīvi skars apkārtējo iedzīvotāju (sabiedrības) veselības intereses. Šādas ieceres īstenošana ir nepieņemama;</i> 	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • koku izciršana degradē vides kvalitāti - samazina zaļo koku daudzumu, gaisa kvalitāti (putekļu aizsardzība u.c. faktori), ainavu utt. Šādu koku atjaunošana (atjaunojot koku stādījumus), aizņems daudzus gadus. Jauns lielveikals nav vitāli nepieciešams un tas nepilda tādu sabiedrībai derīgu vai tagad nepieejamu funkciju, lai būtu attaisnojama vides degradācija, izcērtot kokus; • lielveikala ēka ar savu izteikti kvadrātaino un vienkāršo arhitektūru un pelēko laukumu tās priekšpusē neglābjami sabojās vietai raksturīgo zaļo ainavu. Turpmāk daudzstāvu dzīvojamo ēku iedzīvotāju un bērnudārza bērnu ikdienu priecēs nevis zaļojoši koki, bet gan automašīnu izplūdes gāzes un atkritumu konteineri veikala aizmugurē; • blakus paredzētajai "Lidl" ēkai atrodas bērnudārzs, virszemes stāvvietas nozīmē izplūdes gāzes un piesārņojumu pilsētā. Šobrīd tas ir nosargāts dabas stūrītis Purvciema iedzīvotājiem. 30 nociršanai paredzēto koku skaitā ir arī egles, kas skābekli izdala arī ziemā un ir īpaši sargājamas; • no 1976. gada es nodzīvoju Dzelzavas ielā un personīgi pazīstu cilvēkus, kuri stādīja šos kokus. Nocirst tos kokus būtu noziegums pret viņiem. Priekš kokiem 40 gadi nav nekas un tie ir jauni un veseli; • lai uzceltu veikalu un autostāvvietu nav jāizcērt koki un jālikvidē zaļā zona! Labāk ir sakārtot jau daļēji apbūvētās teritorijas (piemēram, Prizma Deglava ielā); • mums tik un tā pārāk daudz veikalu! Labāk normālu parku uztaisiet; • šim rajonam ir vajadzīgi koki un nevis vēl viens lielveikals; • uzskatu, ka koku ciršana var stipri ietekmēt gaisa stāvokli apkārt. Blakus ir bērnu dārzi un skola, bērniem vajag svaigu gaisu nevis veikalu; • blakus atrodas bērnudārzs, šie koki norobežo bērnus no kaitīgas vides, proti, trokšņa, ceļa, automašīnu dūmiem. Bērniem vajadzīga īpaša aizsardzība un gādība; • skaisti, veselīgi koki. Absolūti nepieņemama ir ideja tik lielas virszemes vienstāva plakanas autostāvvietas izbūve pie bērnudārza sētas. Pilsēta šai vietā varētu prasīt kompakto daudzstāvu (arī zem zemes) būvi, kuras celšanai koki nebūtu jāzāgē; • noraidu, jo ieceres īstenošanas gadījumā tiks negatīvi ietekmēta vides kvalitāte Purvciemā lielākajā mērogā - daudz plašākam cilvēku lokam, nekā tikai tieši pie gruntsgabala dzīvojošiem; • jo Purvciemā ir daudz veikalu gan mazu, gan hipermarketu nelielā attālumā viens no otra. Pāri ceļam ir Rimi veikals, nedaudz tālāk Rimi hipermarkets. Blakus jaunbūvei atrodas bērnudārzs, un veikals traucēs bērniem, jo tur tapāt ir liels ceļš kur ir daudz mašīnu, ja vēl pie paša dārziņa būs autostāvvietas, tad gaiss būs galīgi piesārņots no mašīnu izplūdes gāzēm; • māsas dēls iet bērnudārzā, kas atrodas tur blakus, Dzelzavas ielā. Ko redzēs un ar ko elpos mazie bērni, ja izcirtīs tur visus kokus un uzbūvēs veikalu ar autostāvvietu? Esmu kategoriski pret, jo tas ne tikai kaitēs bērnu veselībai bet arī sabojās skatu - mūsu zaļā Rīga pārvēršas par šausmu pilsētu! Būvējiet savus veikalus centrā nevis zaļajos rajonos, un nevajag neko izcirst! Tur tie koki vairākus desmitgades auga, bet cilvēkiem viss jāiznicina; • vairāk koku pilsētā padara to skaistāku un patīkamāku dzīvošanai, kas, savukārt palielina laimi; • es uzskatu ka nebūtu pareizi viena veikala dēļ nocirst tik daudz koku. Tajā apkaimē nav tik daudz vecu koku, dižkoku; • rajonā ir pietiekoši daudz lielveikalu, bet koki priecē iedzīvotājus katru dienu, nodrošina tīru gaisu. Lielveikals sabojās to, kā šī vieta izskatās; • koku zaudējums pasliktinās visa rajona dzīvi, veselību, pastaigu iespējas, izskatu. Lielveikalu jau šai rajonā ir par daudz, nav nekādas vajadzības pēc vēl viena. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	1547
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	855

	pozitīvi ietekmēs	2
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pastaiga pa pļavu ir daudz omulīgāka nekā starp mašīnām, izpūtēju gāzēm un pārmērīgi plaši noasfaltēto teritoriju;</i> • <i>šis veikals neiekļaujas apkārt esošajā apkārtnē, tas tikai graus apkārtesošo skatu. Un nemaz nerunājot par to, ka koki dod mums skābekli un praktiski ļoti mazināsies apkārt esošo koku skaits, kam ir ļoti augsta vērtība;</i> • <i>kā jau minēju augstāk, veikals iztraucēs dabu - mēs - Purvciema iedzīvotāji - vēlamies dzīvot zaļā vidē, nevis betonā. Es gribu redzēt, ka jūs domājat nevis par biznesu, bet par iedzīvotāju pašsajūtu un nākotni;</i> • <i>koku izciršana un tādas neglītas būves uzcelšana noteikti negatīvi ietekmēs gan kultūrvēsturisko vidi, gan ainavisko vidi, gan ekoloģiju un iedzīvotāju veselību. Koki šobrīd ir kā filtrs, lai pa logiem iekšā nenāktu putekļi, izplūdes gāzes, trokšņi. Nocērtot kokus un uzbūvējot lielveikalu, tiks noņemts filtrs un palielināts putekļu, izplūdes gāzu un trokšņu līmenis, apkārtējo māju iedzīvotāji tiks pakļauti lielākam riskam saslimt ar dažādām slimībām, alerģijām, īpaši bērni, kam tāds gaiss būs jāelpo gan mājās gan bērnudārzā. Liepas, kļavas un bērzi noteikti ir jāatstāj. Tas ir iemesls kāpēc daudzi izvēlējās šeit iegādāties dzīvokļus pēdējā laikā. Šie koki ir skaisti un smaržīgi. Īpaši kļavu un liepu ziedēšanas laikā cilvēki mīl pasēdēt un pastaigāties zem šiem kokiem. Tā ir patīkama ēna karstās vasarās, kas nepieciešama veciem cilvēkiem un maziem bērniem. Tas ir patīkami un veselīgi. Nevēlos to iemainīt pret asfalta un atkritumu konteineru smaku. Purvciems tiek uzskatīts par mierīgu, zaļu, videi draudzīgu mikrorajonu. Iznīcinot katru koku un skvēru, rajons tiek sabojāts, tas zaudē savu vērtību un unikalitāti. Krītas rajona vērtība. Šobrīd ir patīkami staigāt vai braukt pa Purvciemā tai skaitā Dzelzavas ielas rajonu, jo ir redzamas zaļās zonas, gar mājām ir skaisti lieli koki. Nocērtot šos kokus atsegsies skarbā patiesības un neglīts skats uz daudzdzīvokļu mājām. Katrs savu balkonu ir salīpinājis kā mācējis vai varējis. Atklāsies neglītais skats cik patiesībā mājās ir saraibinātas no plaisu līmēšanas. Izskatīsies vienkārši briesmīgas plikas dzelzsbetona konstrukcijas. Jaunu koku stādījums tas nespēs noslēpt daudzu gadu garumā, ja vispār tie spēs izaugt;</i> • <i>pazaudēsim ierasto un visiem iedzīvotājiem pazīstamo zaļo teritoriju ar skaistiem kokiem, un iegūsim kārtējo asfalta placi ar kārtējo ēku - kārbu. Zaļums ainaviski ir raksturīgs Dzelzavas ielai ar visiem tās apstādījumiem. Taisīt no Ilūkstes/Dzelzavas ielas krustojuma "supermārketu krustojumu" nav nepieciešamības;</i> • <i>koku izciršana noved pilsētu pie skābekļa trūkuma un smoga uzkrāšanās, kas ir spīlgti vērojama Maskavā! No zaļas pilsētas mēs riskējam pārtapt par pliko akmeņu pilsētu;</i> • <i>lielveikala celšana negatīvi ietekmēs, jo palielināsies transporta plūsma līdz šim objektam-gan preču piegāde, gan klientu apgrozījums;</i> • <i>mežs un apkārtējā vide ir, manuprāt, vienīgais, kas tiešām Latvijai ir jālepojas. Pat ja ir runa par 3 kokiem;</i> • <i>mums vajag zaļu Purvciemā! Un Ilūkstes ielas galā ļoti iederās zaļš zālājs;</i> • <i>piemērs no vēstures: Purvciemā kādu laiku bija birze, to iznīcināja - kā rezultāts krāsainais monstrs kas nestrādā - Go-Planet;</i> • <i>pasliktināsies gaisa kvalitāte un pieaugs putekļu daudzums;</i> • <i>mums nevajag jaunu lielveikalu. Vēlme veikt jaunu koku stādīšanu (Dzelzavas taka);</i> • <i>rajonā nepalikis zaļas vietas;</i> • <i>blakus bērnudārzam nav nepieciešams lielveikals, lai paliek parks;</i> • <i>tajā zemesgabalā jau desmitiem gadu aug koki un pastaigājas cilvēki ar bērniem un suņiem. Jau tāpat Rīgas guļamrajonos nav ko elpot;</i> • <i>šobrīd norādītā vieta ir zaļa un patīkama pastaigai visiem iedzīvotājiem, kas ir izvēlējušies savas mājvietas šeit, tai skaitā zaļuma daudzuma dēļ apkārtnē. Izcirst kokus un pretī dzīvojamām mājām būvēt lielveikalu ir negodīgi pret Purvciema rajona iedzīvotājiem;</i> • <i>ar katru dienu gaiss Rīgā paliek sliktāks. Kokus izcērt, ceļ veikalus un tirdzniecības centrus blakus mājām. Ja tā turpināsies, drīzumā mēs dzīvosim</i> 	848

starp pelēkam sienam. Es ļoti bieži tur pastaigājos ar mazdēlu, kad mēs ejam uz bērnu laukumu. Citi cilvēki pastaigājas ar suņiem. Neļaujiet iznīcināt pēdējo zaļo zemes gabalu ar kokiem;

- 99,9% ietekmēs gan ainavisko gan ekoloģisko vērtību, izcirst kokus ir neatgriezenisks process, izaudzēt prasīs vairākus desmitus gadus un nav arī garantijas ka mūsu vidē tie iedzīvosies, veikals pazaudēs savu rentabilitāti pēc 5-10 gadiem un stāvēs kā Čaka ielas grausts;
- es esmu pret lielveikalu, jo apkārt ir daudz veikalu, otrkārt kārtējā autostāvvietā ietekmēs gaisa kvalitāti, treškārt kravas automašīnas, kas piegādā preci, ietekmēs gaisa kvalitāti un paaugstinās trokšņu līmeni un galvenais, blakus atrodas bērnu dārzs, tas nozīmē, ka visas automobiļu izplūdes gāzes ietekmēs bērnu veselību;
- koku ciršana vienmēr ir negatīvs pasākums;
- dotais objekts nenesīs sevī nekādu kultūrvēsturisko, ainavisko vai arī ekoloģisko vērtību;
- kārtējais primitīvās arhitektūras paraugs ar milzīgu autostāvvietu nevar pozīīvi ietekmēt ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību nekādā veidā, nerunājot par ekoloģiju, kura tikai pasliktināsies. Ieteikums: labāk būtu ierīkot tur kaut minimālo apgaismojumu, izremontēt celiņus un ierīkot dažus soliņus, lai seniori varētu atpūsties, kā arī jaunām māmiņām, kuras staigā ar bērnu ratiņiem, tas būtu ļoti ērti. Tumsā gadalaikā iet no daudzstāvu mājām līdz Dzelzavas un Ilūkstes ielu krustojumam ir bīstami veselībai, ja ne dzīvībai;
- Purvciemā jau tā ir maz zaļo vietu. Visapkārt ir daudzdzīvokļu mājas un lielveikali. Pēdējā laikā pat sāk izcirst Biķernieku mežu. Atstājiet vismaz kaut ko cilvēka rokas neskartu;
- šobrīd šajā apkārtnē ir patīkams zaļums. Drīzumā tā jau ir plānots uztaisīt papildus autostāvvietas, noņemot zaļo zonu. Un tagad kā izrādās šeit arī vēl tiks celts lielveikals. Atstājiet taču arī kaut ko zaļu;
- Purvciemā ir patīkami atrasties ar ģimeni, jo ir pietiekami zaļš rajons, kā Purvciema iedzīvotāja, kas regulāri pārvietojas pa Dzelzavas ielu un Ilūkstes ielu kopā ar bērnu, neatbalstu, ka tiek izcirsti koki lielveikala vajadzībām;
- nav pieļaujama vides ainaviskās un ekoloģiskās vērtības iznīcināšana. Ir iespējams apstiprināt projektu ar pazemes/jumta autostāvvietu vai meklēt citu atbilstošāku vietu veikala būvniecībai;
- projektam nav nekādas estētiskās vērtības. Gofrētā skārda sienas aizstāj zaļos stādījumus. Projekts nevajadzīgi izvērsts nevajadzīgi plašā teritorijā;
- viena no pedājām zaļajām vietām, kas palikusi mūsu rajonā, priekš kam klāt tur asfaltu ar ģieģeļu ēkām? Mums pietiek betona būves rajonā, cilvēki atbrauc no darba mājās atpūsties, apkārtnē jābūt zaļai un nomierinošai;
- zaļās zonas vietā tiks izveidots betona klucis un pie pašiem daudzdzīvokļu nama logiem ierīkota stāvvietā. Domāju, ka nav jāpaskaidro, kāpēc šādas pārmaiņas ir nevēlamas;
- lai gan daudzstāvu māju pagalmos ir daudz koki vai zaļās platības, pagalmi ir pārpildīti ar automašīnām, kas koku radīto ekoloģisko efektu neitralizē. Šī platība ir labs kontrasts tam. Papildus tam blakus šai teritorijai atrodas bērnu dārzs. Ja koki tiks izcirsti un uzcelts lielveikals, tad bērnu dārza bērniem nāksies elpot auto izplūdes gāzes, nevis koku ražoto skābekli;
- tiks izcirsti daudz lieli un vērtīgi koki;
- šī celtnē tur neiederēsies un izjauks esošo plānojumu. Starp 9 stāvu ēkām un Dzelzavas ielu ir zaļā zona un tā to arī vajadzētu atstāt;
- ekoloģiskā vērtība pati galvenā, kā koki iztīra gaisu un ļauj mums elpot. Parādoties lielveikala miskastēm, vairošies insekti un graužēji, kas arī sagādās neērtības gan blakus mājām, gan bērnu dārzam;
- kā jau sabiedrība norāda, objektā, kur vēlas celt lielveikalu, jau ir daudz veikalu. Turklāt, zinot mūsu ekonomisko situāciju, cilvēkiem jau tā nav naudas, kur nu vēl iepirkties kārtējā jaunajā veikalā. Pašreiz esošā vieta ir skaista un zaļa, neprasās pēc jaunceltnes. Būtu labāk taciņas sakārtojuši, lai māmiņas ar bērnu ratiem var pastaigāties. Ja vēlaties atvērt jaunu lielveikalu, lūdzu, izmantojiet Pļavniekos veco Prisma ēku. Pārtaisiet jumtu un miers, nevis izcirst un bojāt esošo ekoloģiju celtnē, kurai var atrast

	<p>pielietojumu citā vietā, nebojājot zaļo zonu;</p> <ul style="list-style-type: none"> Rīgā ir dramatiska situācija ar gaisa kvalitāti un tāpēc katram kokam ir liela vērtība. Pie tam grib iznīcināt ne tikai kokus, bet arī plašu zaļo zonu. Dzelzavas iela ir Purvciema maģistrāle ar intensīvu transporta caurbraukšanu. Pāris desmitus metrus no ielas atrodas bērnu dārzs un tie koki pasargā bērnus no putekļiem, transporta izmešiem un trokšņa. Bez šiem kokiem būs apdraudēta bērnu veselība. Paredzamais dzīvžogs diez vai varēs darīt to pašu. 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> Gribu pievienot dažus padomus: vajag uztaisīt vairāk parkošanās vietas (ar iespēju to īrēt mikrorajona iedzīvotājiem), lai varētu atstāt mašīnu arī naktī. Nekādā gadījumā nedrīkst atļaut atvērt lielveikalā "FENIKSS" vai "DIMANTS" vai kādu tām līdzīgo "laimētavu". Vispār nekādas laimētavas nedrīkst būt mikrorajonos. Būtu labi arī uztaisīt dažas velosipēdu parkošanās vietas. Lai atbraucot uz veikali ar divriteni, būtu vieta kur to novietot. 	5
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	692
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vieta tiks sakārtota; būs sakopta apkārtēja vide, kas palīdz attīstīt pilsētas koptēlu; iecere ietekmēs pozitīvi esošo vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo patlaban uz zemesgabala atrodas padomju laikos celta un tagad pamesta siltumtrases ēka. Koki pārsvarā tiek saglabāti un tiks iestādīti jauni kā redzams būvniecības iecerē; ainava tiks noteikti uzlabota, jo vecā padomju laika celtnes neveido labu un sakārtotu vidi; ņemot vērā, ka izcirsto koku vietā tiktu iestādīti jauni, kā arī nojaukta padomju laika būve, uzskatu, ka ieceres realizācija šo apgabalu ietekmētu pozitīvi; attīstīta vide vērtību uzlabo jebkam; teritorija tiks labiekārtota; cilvēki mēdz izvēlēties dzīvesvietu pēc noteiktiem kritērijiem - varbūt arī jaunais lielveikals būs iemesls kādēļ cilvēki vairāk apdzīvos noteikto rajonu. Jaunais projekts izskatās gaumīgs. 	14
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> Lai arī Biķernieku mežs ir tuvu, tomēr tieši tajā vietā šī ir vienīgais zaļais skvēriņš (un lai arī mazliet aizlaists, tomēr daudz labāks par kārtējo asfalta pleķi vai kārtējo veikala bezgaumīgo kastī. Un jebkurš koks ir vērtība. Un jo vecāks, jo vērtīgāks; gadījumā, ja iecere tiks realizēta un esošie koki netiks aizstāti ar līdzvērtīgu jaunu koku apstādījumu, esmu pārliecināta, ka manas dzīves (darba, atpūtas utl.) vides kvalitāte tiks negatīvi iespaidota. Izvēloties dzīves vietu, es paļaujos uz to, ka esošā vides kvalitāte tiks uzturēta arī nākotnē. Purvciema rajona apzaļumojumu iznīcināšanas vai samazināšanas rezultātā tiks samazinātas pastaigu, atpūtas zonas un palielināts vēsturiski zemais trokšņu un piesārņojuma līmenis; koki pasargā no trokšņa un putekļiem. Man jau ir gandrīz 80 gadi un varbūt dēļ šiem kokiem, kuri pasargāja manu dzīvokli Dzelzavas ielā, es nodzīvoju tik ilgi un bez slimošanas. Gribu, lai bērniem arī būtu laba un vesela dzīve; ekoloģisko vērtību tikai samazinās - piegādes veikalam, autotransporta iebraukšana un izbraukšana tikai piesārņos vidi. Ainaviski Purvciemam, kurš tāpat ir padomiskās arhitektūras upuris, koku izciršana nodarīs tikai postu, jo iedzīvotāju talkās stādītie koki ir izauguši un tagad izkrāšņo urbāno vidi; šajā vietā var runāt tikai par ainavisku (apzaļumota teritorija, kas daļēji aizsedz neestētiskās daudzdzīvokļu ēkas) un ekoloģisko vērtību. Koku izciršana un lielveikala ar auto stāvvietu izbūve šajā ziņā pasliktinās esošo situāciju, jo samazināsies apzaļumotā teritorija, bet vietā tiks uzbūvēts jauns objekts, kas pasliktina vides kvalitāti; 	671

- *Šī iecere ir ainaviskā katastrofa! Dzelzavas ielas apbūve šai posmā izskatās kā pelēkā betona masa, kas vizuāli rada diezgan nomācošo sajūtu. Un šo padomju laikā celto māju monolīto vidi šobrīd atsvaidzina samērā nelielā zaļā oāze - parks ar kokiem, kurus iecerēts izcirst. Ļoti daudz cilvēku šeit ir uzauguši šī nelielā parka tuvumā, ar šiem kokiem daudziem cilvēkiem ir saistītas bērnības atmiņas. Tā ir postoša arī no ekoloģiskā viedokļa: koki šeit ir auguši nu jau vairākas desmitgades! Daļa no šiem kokiem ir tādas koku sugas, kuras reti sastopamas Purvciema un Pļavnieku apkaimē. 30 koku izciršana Dzelzavas ielā 75B nodara arī milzīgu postu šeit gadiem pastāvošajai ekosistēmai, pasliktinās gaisa kvalitāti apkaimē, kas tieši un negatīvi skars apkārtējo iedzīvotāju (sabiedrības) veselības intereses;*
- *objekta "Lielveikala jaunbūve" Rīgā, Dzelzavas ielā 75B būvniecība ir paredzēta Rīgas pilsētas tā saucamā "guļamrajona" apvidū. Dotajai teritorijai ir raksturīga augstceltņu apbūve, bez lieliem koku masīviem. Veicot koku izciršanu paredzētajā teritorijā palielināsies slogs uz vidi, kas izpaudīsies kā emitēto CO2 emisiju apjoma pieaugums, dēļ tā, ka ne tikai samazināsies fotosintēzējošās masas apjoms, bet arī palielināsies transporta plūsma;*
- *pirmkārt - koku ir maz, tos ir jāsauglabā ekoloģiskās situācijas saglabāšanas interesēs. Purvciems ir blīvi apdzīvots rajons, un cilvēkiem (to skaitā senioriem un bērniem) ir nepieciešams svaigs gaiss un atpūtas vieta vasarā. Tāpat arī ainaviski, gan koku izciršana, gan vēlākā veikala būvēšana ievērojami sabojās pašreizējo zaļo un skaisto skatu starp pieturu un dzīvojamām mājām. Tukšas vietas rajonā ir vajadzīgas, lai cilvēki justu telpu, nevis būtu ieslēgti lielveikalu un citu ēku starpā;*
- *ikkatrs koks ir vērtība - gan ainaviskā, gan ekoloģiskā ziņā. Tie paši argumenti, kas iepriekšējā ailītē - Rīga drīkst un tai būtu jākļūst modernākai, taču ne uz kā cita rēķina. Gudra pilsētplānošana ietver visus aspektus, ne tikai visu izcirst;*
- *pamatīgu koku - liepu, egļu - izciršana iznīcinās zaļo ainavu, turklāt šeit aug iespaidīga apmēra vītols, kas, iespējams, ir pat ieskaitāms dižkoka statusā. Zināms arī, ka, elpojot piesārņotu gaisu, palielinās saslimstība ar plaušu slimībām, turklāt neaizmirsīsim, ka cilvēks ir dzīvās dabas sastāvdaļa, un apkārtējā vide, tai skaitā trokšņi, putekļi, neizbēgamais pilsētvides stress un zaļās vides neesamība, izraisa arī psihosomatiskas un neiroloģiskas saslimšanas. Ja cilvēks ir vērtība, kā bieži tiek skandināts, tad viņa veselību nevajag tīši apdraudēt;*
- *ne tik daudz kultūrvēsturisko, bet "ainavisko" absolūti. Vārds "ainaviski", šeit lasot, šķiet, tiek pielietots tā, lai pazūd patiesā nozīme oriģinālajam guļamrajona plānojumam. Šie plānojumi netika veidoti, lai ir skaista ainava konceptzīmējumos. Tā ir humanitārās vides plānošana, kur paredzēta un iekļauta cilvēku bioloģiskās un psiholoģiskās veselības labklājības aspekti;*
- *izmainīsies kvartāla eko vērtība, samazināsies apkaimes vērtība, pasliktināsies gaisa kvalitāte. Tajā apkaimē vairs nebūs burvīgas zaļas zonas;*
- *vēsturiski Purvciems ir slavens ar savu dabu. Svaigs gaiss ir un jābūt tālāk neatņemamai rajona daļai. Rajonā ir pietiekami daudz lielveikalu un nav vajadzības būvēt vēl, līdz ar ko nepastāv vajadzība cirst kokus;*
- *neuzskatu, ka veikala būvniecība kaut kādā veidā varētu palielināt kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Pilnīgi pretēji - tā var tikai samazināt, jo zaļās zonas vietā būs ēka - ar kanalizāciju un atkritumiem, u.c.*
- *ieceres realizācija, apdraudēs bērnu intereses un tiesības. Pasliktinās apkārtējā vide. Tostarp Dzelzavas ielā jau ir liela satiksmes intensitāte un līdz plkst. 24, nevar atvērt logu, jo troksnis paaugstināts;*
- *uzskatu, kā šīs ieceres īstenošanas gadījumā tiks sagrauts Purvciema zaļš tīklojums, kuru atkal radīšana varētu izmaksāt daudz vairāk, nekā ieguvumi no lielveikala funkcionēšanas;*
- *koki dod mums skābekli, lai mēs varam elpot! Un tie ir daudz skaistāki, nekā tirdzniecības centri;*
- *koku paliek aizvien mazāk, tas nav mūsdienīgs risinājums - visus kokus nocirst. Absurda pieeja;*

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>ietekmēs negatīvi. Tur paredzēts klajš laukums ar maziem pundurkokiem. Novērtēju, protams, projekta īstenotāju rūpes par to, ka nebūs jāvāc lapas;</i> • <i>blokmāju princips ir kā modernismā. Daudzstāvu ēkas ar zaļām teritorijām apkārt;</i> • <i>pļaviņas un koki ir Purvciema un citu pelēko blokmāju mikrorajonu zaļajās oāzēs, kas atsvaidzina citādi nomācošo skatu. Tikpat nomācoši pelēks lielveikals ar gana lielu autostāvvietu nu noteikti ir nemodernas plānošanas skaļš pieteikums, ja tā rezultātā ir jāiznīcina zaļā zona;</i> • <i>ieceres realizācija ļoti negatīvi ietekmēs vides ainavisko, ekoloģisko, kā arī kultūrvēsturisko vērtību. Izcērtot kokus mēs nedomājam par nākotni;</i> • <i>cilvēka elpceļiem, emocijām un smadzenēm nepieciešams zaļums un skābeklis, nevis kaila industriāla ainava;</i> • <i>ētiska vide vairo atbildīgu paaudzi;</i> • <i>ainaviski bez kokiem vienkārši būs neglīti. Varat stādīt jaunus kokus klāt, bet kamēr tie izaugs, paies labs laiks, lai varētu tverties to pavēnī.</i> 	
	neietekmēs	7
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976