



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

02.03.2017.

Nr. BV-17-64-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Property Innovators"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Cēsu ielā 19 (26. grupa, 104. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **07.02.2017. – 20.02.2017.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 12.12.2016. lēmumu Nr. 50, 1.2.2. §.

Koku ciršanas mērķis: "Automašīnu stāvlaukuma izbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Liepa	33, 64	2	Brasas apkaime	Mazvērtīga
2.	2	Liepa	44	1		Vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1. aptaujas lapas	66
	1.2. iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	66
	<u>2.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	1
	atbalsta:	1
	• Teritorija ir pilnībā pamesta, tiešām ir vajadzīga attīstība un kopšana.	
	daļēji atbalsta	-
	noraida	-
	cits viedoklis	-
	<u>2.2. iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</u>	65
	atbalsta:	33
	• Koku izciršana veicinās vides sakārtošanu Cēsu ielā;	
	• konkrētajā pilsētas vietā piemērots objekts, kas būs noderīgs pilsētas iedzīvotājiem;	
	• šobrīd Cēsu ielā nav kur novietot automašīnas, tāpēc būtu lietderīgi izveidot labiekārtotu autostāvvietu. Šobrīd teritorija nav labiekārtota un ja koku ciršana nepieciešama, lai teritoriju iekārtotu, atbalstāma iecere kokus nocirst, kurus stāvlaukuma izbūves laikā var kompensēt ar jaunstādījumiem;	

	<ul style="list-style-type: none"> • ir vajadzība izbūvēt autostāvvietu; • koku izciršana veicinās vides sakārtošanu; • šobrīd teritorija ir degradēta, neattīstīta un būtu labi un pareizi to sakārtot; • koki šķībi tāpat. Labāk, lai sastāda jaunus un smukus kokus; • vieta pašreiz izskatās pamesta un nesakopta. Veidojot stāvlaukumu, var izveidot arī glītus apstādījumus un vieta tikai iegūs. 	
	daļēji atbalsta	-
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tuvumā esošās maģistrālās ielas radītais gaisa piesārņojums ir liels, savukārt apkārtņē esošo koku īpatsvars ir tieši pretējs - jau tā niecīgs; • automašīnu stāvlaukuma izbūve neveicinās Rīgā pievilcīgu pilsētvidi. Tas vairos automašīnu skaitu Rīgā un nepalīdzēs risināt sastrēgumu veidošanos ap Cēsu ielu; • tajā apkaimē ir ļoti maz koku un es īsti nesaprotu, kāpēc ir jāznīcina tos kuri tur vēl ir palikuši; • veidojiet autostāvvietās vietās kur nav koku. Rīgā jau tā gaiss kļūst arvien sliktāks; • nav dodama priekšroka projektiem, kas veicinās auto piesaisti centram; • automašīnu plūsma Rīgā nav jāregulē uz koku rēķina; • kategoriski esmu pret koku izciršanu. Rīgā pēdējā laikā jau tāpat pārāk daudz tiek izcirsti koki (gan oficiāli, gan nelegāli)! Un tiek ierīkots pārāk daudz autostāvvietu; • autostāvvietā nav pamatojums koku izciršanai pilsētas centrā. Vai tuvākajā apkārtņē tiek optimāli izmantotas visas esošās iespējas? Par to jāšaubās. Kas ir milzīgais autostāvvietu komplekss pie VEF tilta, kas lēni iet bojā? Pilsētā jādomā par nākotnei draudzīgām alternatīvām, auto un vides kvalitāti, nevis šaurām biznesa interesēm; • 1. Rīgas centrā jau šobrīd ir pārmērīgs automašīnu skaits, ko varam novērot katru darba dienu sastrēgumos. Tas izraisa arī gaisa piesārņojumu, par ko Latvijai draud sods no Eiropas Komisijas. Jaunu autostāvvietu izbūve šo situāciju tikai pasliktinās. 2. Rīgas centrā jau šobrīd ir ļoti maz koku; • autostāvvietā nav un nevar būtu prioritāra pār kokiem - to izbūvējot jārēķinās ar kokiem un stāvvietā jāpielāgo kokiem, nevis tie jāizcērt; • laikā, kad citas pilsētas Eiropā pāriet uz privātā autotransporta ierobežojumiem pilsētas centrā, Rīgā - sarūkoša iedzīvotāju skaita apstākļos turklāt! - nav jāizcērt koki autostāvvietu ierīkošanai. Vēlme katram iedzīvotājam automašīnu turēt zem logiem ir jāaizmirst principā, nevis tās dēļ jāizcērt zaļā zonā un nedaudzie apstādījumi; • šajā vietā jau tā ir maz zaļojošu koku, nedrīkst izcirst vēl dažus atlikušos; • Rīga kļūst aizvien pelēkāka, putekļaināka. Vecie, lielie koki dod ēnu un skābekli; • uzskatu, ka nocirst kokus, lai ierīkotu stāvvietu, papildus stāvvietu vienai vai divām mašīnām - tas ir noziegums. Pilnīgi pietiek ar to teritoriju, kuru iespējams noasfaltēt, neskarot kokus! Un tas attiecas ne tikai uz Cēsu ielu, bet arī uz Briāna ielu, kur vienu milzīgu koku grib upurēt, lai varētu novietot par vienu automašīnu vairāk; • Rīgas pilsētā ir maz zaļumu un ļoti piesārņots gaiss, tāpēc jācīnās par katru koku. Sabiedriskais transports ir pietiekami attīstīts, lai cilvēki iztiktu bez privātā transporta. 	32
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	66
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	1
	pozitīvi ietekmēs	1
	negatīvi ietekmēs	-
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	65

	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Koku izciršana veicinās vides sakārtošanu Cēsu ielā;</i> • <i>ietekmēs pozitīvi, jo uzlabos infrastruktūru;</i> • <i>labi, jo iela kļūs brīvāka;</i> • <i>ainaviski tiks sakārtota esošā vide.</i> 	28
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Tiks likvidēta zaļā zona;</i> • <i>degradēsies eko vide, pasliktināsies gaisa kvalitāte, izmainīsies apkārtēja ainava;</i> • <i>nav dodama priekšroka projektiem, kas veicinās auto piesaisti centram;</i> • <i>samazinoties koku skaitam un palielinoties autostāvvietu skaitam, pasliktinās gaisa kvalitāte. Turklāt vide bez kokiem ir neestētiska;</i> • <i>autostāvvietā vēsturiskā pilsētas rajonā nekādi neviņo augstāk minētās vērtības, varbūt īstermiņā ceļ kādas jaunbūves cenu, bet tas arī viss;</i> • <i>pilsēta - tas nozīmē vietu, kurā cilvēkiem ir patīkami dzīvot - tai skaitā skats pa logu, ainava, daba, cieņa pret iepriekšējo paaudžu atstāto mantojumu. Ja tas nav vērtība, jādzīvo Rumbulas autoplacī, nevis Rīgas vēsturiskās apbūves teritorijas jāpadara nedzīvas;</i> • <i>jebkura koka nociršana ietekmēs ekoloģisko vērtību, tas nav apspriežams. Bet arī ainavisko vērtību ietekmēs šo koku nociršana. kuri šobrīd veido dabisku norobežojumu pie ielas;</i> • <i>tas ir ikvienam saprotams, ka cērtot kokus nekas pozitīvs pilsētas ainavā nebūs un būtiski tiks iedragāta ekoloģija.</i> 	32
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Cēsu iela ir ar blīvu apbūvi gar ceļu, kur nav nekādas ainaviskas vērtības, tāpēc saglabāt kokus ar to ierobežojot iecerēto apbūvi nav pamata;</i> • <i>nav sagaidāma ietekme uz vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību.</i> 	5
	cits viedoklis	-
		-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976